



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 8-УД24-14-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

6 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Земскова Е.Ю.
судей	Зателепина О.К., Борисова О.В.
при секретаре	Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Майорова М.В. в интересах осуждённой Касьяновой Е.В. на приговор Ярославского областного суда от 1 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осуждённой Касьяновой Е.В. и адвоката Майорова М.В. в ее интересах, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Широковой А.А. об отсутствии оснований для отмены либо изменения судебных актов, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Ярославского областного суда от 1 сентября 2023 года

Касьянова Екатерина Викторовна,

несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

По приговору также осуждены Шутов Д.О. и Полоротова С. Н. от которых кассационных жалоб не поступало.

В соответствии с приговором Касьянова Е.В. признана виновной и осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Майоров М.В., не оспаривая выводы суда о фактических обстоятельствах дела и квалификацию действий Касьяновой Е.В., считает, что ее наказание в виде реального лишения свободы является несправедливым по сравнению с наказанием в отношении Полоротовой С.Н., которой за оконченное преступление назначено более мягкое наказание. Таковым защитник считает наказание в виде 9 лет лишения свободы, но с отсрочкой исполнения наказания по основаниям, предусмотренным ст.82 УК РФ.

Кроме того, ссылается на полное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, данные о личности Касьяновой, которая характеризуется положительно по месту жительства, учебы и работы, занималась благотворительностью, помогала матери и бабушке, на иждивении Касьяновой Е.В. находился недееспособный двоюродный брат, являющийся инвалидом 1 группы, из-за ухода за которым не сложилась личная жизнь осужденной.

С учетом изложенных обстоятельств адвокат считает, что суд имел основания для применения ч.6 ст.15 УК РФ, позволяющей изменить категорию совершенного преступления, а также назначил чрезмерно суровое наказание. Просит его смягчить и изменить на более мягкую категорию совершенного преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Обвинительный приговор в отношении осуждённой соответствует требованиям ст.307-309 УПК РФ.

Судом установлены подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, выводы суда о виновности осуждённой основаны на доказательствах, приведённых в приговоре.

Доказательствам, указанным в приговоре судом дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Действия Касьяновой правильно квалифицированы, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

При назначении наказания судом учтены все имеющие значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельства и назначено справедливое наказание.

Довод защитника о назначении другому лицу за оконченное преступление более мягкого наказания, не соответствует действительности. Полоротовой как и Касьяновой назначено наказание в виде лишения свободы, но на больший срок. При этом тот факт, что исполнение данного наказания отсрочено до достижения ее ребенком 14 - возраста, связан не с различиями в оценке обстоятельств дела, имеющих значение для назначения наказания, а с наличием в случае с Полоротовой обстоятельств, которые суд был обязан учесть в соответствии со ст. 82 УК РФ, при отсутствии таких обстоятельств у Касьяновой.

Суд учел совокупность всех обстоятельств, имеющих значение для назначения наказания, на которые ссылается в жалобе защитник, и назначил Касьяновой наказание ниже низшего предела санкции ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, по которой она осуждена.

Вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления рассматривался как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции по доводам апелляционной жалобы. Суды не усмотрели оснований для изменения категории преступления, с чем соглашается Судебная коллегия.

Оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку всем доказательствам и доводам стороны защиты, принял законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ярославского областного суда от 1 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 года в отношении Касьяновой Екатерины Викторовны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: