



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД24-7-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Метганзинова О.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 1 июня 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г.

По приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 1 июня 2023 г.

Метганзинов Олег Анатольевич, [REDACTED] ; [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 29 мая 2017 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года; постановлением суда от 05.12.2017 условное осуждение отменено и он направлен для отбывания наказания в виде 2 лет лишения свободы в воспитательной колонии;

- 14 июня 2018 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69, ст. 71, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 1 месяц с отбыванием наказания в воспитательной колонии;

- 24 июля 2019 г. по ч. 4 ст. 166, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; наказание отбыто 19 августа 2021 года;

- 17 марта 2022 г. по ч. 1 ст. 318 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

осужден:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года;

- по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года;

- по п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года;

- по ч. 2 ст. 297 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства;

на основании ч. 3 ст. 69, ч. 1 ст. 71, ч. 2 ст. 72 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, с наказанием по приговору от 17 марта 2022 г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев и возложением ограничений и обязанности, указанных в приговоре в соответствии ст.53 УК РФ.

Срок наказания в виде лишения свободы Метганзинову О.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Метганзинова О.А. под стражей с 18 января 2022 г. до 17 марта 2022 г. из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; с 17 марта 2022 г. до 17 мая 2022 г. из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; с 17 мая 2022 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

С осужденного Метганзинова О.А. в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в виде расходов по выплате вознаграждения участвовавшим по назначению в ходе предварительного расследования адвокатам: Сахинову В.А. - в размере 2100 рублей, Билтуеву Е.С. - в размере 2340 рублей, Монхорову С.Ю. - в размере 2340 рублей, Ивановой Т.М. - в размере 2340 рублей, Жаргалову В.Ц-Д. - в размере 75997 рублей 50 коп., а также в суде адвокату Иринцеевой И.А. - в сумме 70434 рубля, а всего в общей сумме 155551 рубль 50 коп.

Гражданский иск потерпевшей К [] удовлетворен: с Метганзинова О.А. и Юмчинова Б.Д. в счет возмещения материального вреда солидарно взыскано 162883 рубля; в счет компенсации морального вреда с Метганзинова О.А. взыскан 1000000 рублей.

Гражданский иск потерпевшей К [] удовлетворен: в счет компенсации морального вреда с Метганзинова О.А. взыскан 1000000 рублей.

В счет обеспечения удовлетворенных исковых требований обращено взыскание на изъятые у Метганзинова О.А. два телефона.

В приговоре разрешены вопросы о вещественных доказательствах по делу.

По данному приговору осужден также Юмчинов Б.Д., кассационная жалоба в отношении которого не подана.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г. приговор в отношении Метганзинова О.А. изменен: из приговора исключено указание об обращении взыскания в счет удовлетворения исковых требований на изъятые у Метганзинова О.А. сотовые телефоны; в остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Метганзинова О.А. содержится просьба об отмене приговора и апелляционного определения, и о квалификации его действий по закону о менее тяжком преступлении.

Заслушав по докладу судьи Зыкина В.Я. уголовное дело и доводы кассационной жалобы, а также выступления осужденного Метганзинова О.А. и его защитника-адвоката Анакина А.В., поддержавших кассационную жалобу, выступления потерпевшей К [] [] и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавших, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Метганзинова не имеется ввиду отсутствия нарушений закона, которые были бы допущены судами при вынесении обжалуемых судебных решений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Бурятия Метганзинов О.А. признан виновным и осужден за убийство К [] совершенное группой лиц, а также за кражу имущества Ц [] из одежды в значительном размере, кражу денежных средств с ее банковского счета, с причинением значительного ущерба, кражу имущества П [] из одежды в значительном размере, а также за проявление неуважения к суду, выразившегося в оскорблении судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Ш [] участвующего в отправлении правосудия.

Как установлено судом, преступления совершены 19 и 21 декабря 2021 г., а также 14 марта 2022 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Приводя свою версию событий, осужденный указывает, что фактические обстоятельства уголовного дела судом установлены неверно, поскольку, как он утверждает, умысла на убийство К [] у него не было, а телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, он причинил, обороняясь от К [] напавшего на него с бейсбольной битой в руках и нанесшего ему (Метганзинову О.А.) удар по голове. В обоснование своих доводов осужденный Метганзинов ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе, собственные показания; показания осужденного по данному делу Юмчинова Б.Д.; видеозапись, изъятую с камер наружного наблюдения магазина «Титан» и приобщенную к делу в качестве вещественного доказательства; результаты медицинского освидетельствования, согласно которому у него (Метганзинова) обнаружены телесные повреждения в области головы. Ссылаясь на показания свидетелей К [] Т [] охарактеризовавших потерпевшего, указывает об агрессивном характере К [] напавшего на него с бейсбольной битой, и утверждает, что в случае неоказания сопротивления, имелась реальная угроза его (Метганзинова) жизни и здоровью. Утверждает, что при оказании сопротивления потерпевшему его действия носили хаотичный характер на фоне сильного душевного волнения, вызванного посягательством со стороны К []. Считает, что судом не установлено и в приговоре не указано, какие именно телесные повреждения были нанесены потерпевшему каждым из подсудимых, какими предметами, степень тяжести этих телесных повреждений, а также не установлено, от чьих действий наступила смерть потерпевшего. Полагает, что положенные в основу приговора заключения судебно-медицинских экспертов являются недопустимыми доказательствами, поскольку носят вероятностный характер, в выводах судебно-медицинского эксперта, исследовавшего труп потерпевшего, отсутствуют сведения о давности причинения потерпевшему телесных повреждений; выводы суда о причинении им (Метганзиновым) тяжких

телесных повреждений, описанных в заключении эксперта и отраженных в приговоре, материалами дела не подтверждаются, т.е. основаны на предположениях, что является нарушением требований ч.3 ст.14 УПК РФ. Заключение экспертизы трупа К [] от 27.12.2021 №1812, осужденный считает недопустимым доказательством, поскольку, как он указывает, из показаний эксперта У [] следует, что в данном им заключении допущены не менее трех ошибочных изложений, искажающих, по мнению осужденного, смысл экспертного заключения. Осужденный полагает, что данная экспертиза проведена с нарушением требований ст.195-204 УПК РФ, поскольку следователь несвоевременно ознакомил его с постановлением о назначении экспертизы. Аналогичные нарушения, как он утверждает, допущены при производстве дополнительной судебной экспертизы от 31.05.2023. Считает недостоверными и недопустимыми доказательствами показания потерпевшей К [] о том, что она слышала по телефону, как двое мужчин на отказ подвезти их, выражались в адрес ее мужа (К [] нецензурной бранью, оскорбляли его, а также показания К [] Д [] П [], которые, как утверждает осужденный, оговорили его; протоколы допросов указанных свидетелей, по мнению осужденного, составлены следователем с нарушением требований ч.5 ст. 164, ст. 166, 189, ч.2 ст. 190 УПК РФ. Протокол предъявления для опознания по фотографии от 24.12.2021, согласно которому свидетель А [] опознал его (Метганзинова), как одного из лиц, наносивших телесные повреждения К [] по мнению осужденного, не может быть положен в основу приговора, поскольку данное следственное действие, как он утверждает, проведено с нарушениями требований ч.2 ст.190, чч.1 и 4 ст.193 УПК РФ. Судебное разбирательство по делу, по мнению осужденного Метганзинова, проведено неполно, необъективно, с нарушением принципов равенства и состязательности сторон, что привело к неправильному применению судом уголовного закона - ошибочной квалификации его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Утверждает, что его (Метганзинова) действия и действия Ю [] были вызваны противоправным поведением К [] и обусловлены единственной целью – прекратить нападение на него со стороны последнего. В итоге осужденный просит отменить постановленные в отношении него приговор и апелляционное определение, вынести новое судебное решение: квалифицировать его действия по ч.1 ст.114 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Метганзинова О.А.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или

постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Метганзинова О.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о виновности Метганзинова О.А. в кражах имущества Ц [] и П [] а также проявлении неуважения к суду, выразившегося в оскорблении судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ, участвовавшего в отправлении правосудия, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, приведенных в приговоре, и осужденным Метганзиновым в кассационной жалобе не оспариваются.

Доводы жалобы Метганзинова О.А. о неправильной квалификации его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ – неосновательны.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимых Метганзинова О.А. и Юмчинова Б.Д., данные ими в судебном заседании и на предварительном следствии, показания потерпевших К [] и К [] свидетелей С [] К [] Д [] П [], Т [] П [], А [] Д [], А [], С [] С [] Г., М [] Т [] заключения эксперта, исследовавшего труп потерпевшего К [] протоколы осмотров места происшествия, протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Метганзинова О.А. в убийстве К [] совершенном группой лиц.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе и те на которые Метганзинов О.А. ссылается в кассационной жалобе, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом органом предварительного расследования и судом не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, указанных в кассационной жалобе осужденного.

Доводы жалобы Метганзинова О.А. о нарушении процедуры проведения экспертиз, а также его права на ознакомление с постановлениями об их назначении, не могут быть признаны обоснованными.

Из материалов уголовного дела видно, что установленная законом процедура проведения экспертиз, признанных судом допустимыми доказательствами, соблюдена.

Право Метганзинова ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, в том числе постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов, нарушено не было.

То обстоятельство, что с постановлением о назначении указанной в кассационной жалобе экспертизы Метганзинов был ознакомлен после ее проведения, само по себе не свидетельствует о нарушении его права на защиту, поскольку не препятствовало ему в момент ознакомления заявить ходатайства, направленные на реализацию предусмотренных пп. 2-5 ч.1 ст.198 УПК РФ прав.

Кроме того, подсудимый Метганзинов и его защитник, участвуя в судебном заседании, имели возможность оспаривать допустимость доказательств, полученных на предварительном следствии, в том числе заключения экспертов, а также заявлять ходатайства о проведении дополнительных или повторных экспертиз.

Вопреки утверждениям осужденного, у суда не было оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED], а также показаний свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], поскольку причин для оговора Метганзинова О.А. указанными лицами судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы Метганзинова О.А. об отсутствии умысла на убийство К [REDACTED] а также о превышении им пределов необходимой обороны при причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, и обоснованно отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Квалифицируя действия Метганзинова как умышленное причинение смерти потерпевшему, суд в приговоре обоснованно отметил, что у подсудимых был умысел на убийство потерпевшего, о чем объективно свидетельствуют их действия: ими были нанесены множественные удары обутыми ногами, а также предметом, используемым в качестве оружия - деревянной битой, в жизненно важные органы К [REDACTED] – голову и грудную клетку. Удары подсудимыми наносились с достаточной силой, поскольку повлекли за собой причинение телесных повреждений, не совместимых с жизнью, от которых и наступила смерть потерпевшего. Действия каждого из них были очевидны друг для друга – они осознавали, что действуют в группе, и при этом каждый из них выполнял объективную сторону убийства, отдавая себе отчет, что от их действий может наступить смерть потерпевшего. При этом, как установлено судом, мотивом совершенного Метганзиновым О.А. преступления (убийства К [REDACTED]) послужила неприязнь к последнему, возникшая в ходе конфликта.

Нанесение в ходе ссоры потерпевшим К [REDACTED] удара деревянной битой по голове Метганзинова, как обоснованно указано в приговоре, само по себе не свидетельствует о том, что подсудимый действовал в состоянии

необходимой обороны или при ее превышении, поскольку, как установлено в судебном заседании, непосредственно после этого Юмчинов повалил К [] на землю, а Метганзинов отобрал у последнего указанную битую. При этом и для Метганзинова, и для Юмчинова был очевиден момент окончания нападения К [] который к этому времени был уже безоружен и лежал на земле. Метганзинов и Юмчинов, осознавая свое численное и физическое превосходство перед К [], который лежал на земле и не мог оказать им какого-либо сопротивления, стали избивать его, нанося ему множественные удары обутыми ногами и деревянной битой в область расположения жизненно важных органов – в голову, в результате чего совместными действиями причинили тяжкий вред его здоровью, указанный в приговоре, что явилось причиной смерти потерпевшего.

Противоправность поведения потерпевшего К [] выразившаяся в нанесении им удара Метганзинову деревянной битой, судом учтена в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного.

Вопреки доводам жалобы, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе событие преступления, способ совершения преступления каждым из подсудимых, виновность Метганзинова и форма его вины, судом установлены и в приговоре указаны.

Обвинительный приговор Верховного Суда Республики Бурятия, постановленный в отношении Метганзинова О.А., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Приведенные в кассационной жалобе собственные суждения Метганзинова О.А. относительно оценки исследованных в судебном заседании доказательств, не свидетельствуют о допущенной судом ошибке, повлиявшей на исход дела, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемого судом не нарушены.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Метганзинова О.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Судом первой инстанции были исследованы все доказательства, представленные сторонами, в том числе показания очевидцев преступления - свидетелей А [] и А [], просмотрены видеозаписи, изъятые в ходе осмотра места происшествия из магазина «Титан», на

которых зафиксированы действия Метганзинова О.А. и Юмчинова Б.Д. в ходе избияния потерпевшего К [REDACTED]

При назначении Метганзинову О.А. наказания уголовный закон не нарушен.

Судом были учтены имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность осужденного, в том числе все обстоятельства, смягчающие его наказание.

Гражданские иски К [REDACTED] и К [REDACTED] судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционной жалобе осужденного Метганзинова О.А.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Метганзинова О.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 1 июня 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2023 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья