



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №85-УД24-7-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

30 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Афанасьева И.С. в интересах осуждённого Ремизова А.А. на приговор Калужского областного суда от 17 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 г.

По приговору Калужского областного суда от 17 октября 2023 года

Ремизов Артём Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «ж», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к девяти годам лишения свободы с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания осужденному Ремизову А.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы Ремизову А.А. зачтено время содержания под стражей с 21 февраля 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания

под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения в отношении Ремизова А.А. оставлена без изменения - в виде содержания под стражей.

Приговором частично удовлетворен гражданский иск потерпевшей Ч [REDACTED], с Ремизова А.А., Соловьева И.М., Долгова А.И. солидарно взыскано в пользу Ч [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 83563 рубля, в счет возмещения морального вреда взыскано с Ремизова Артёма Александровича 1000000 рублей.

Гражданский иск законного представителя потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED].Д. - П [REDACTED] [REDACTED].В. в части возмещения морального вреда удовлетворен частично. В пользу П [REDACTED] [REDACTED].Д. в счет возмещения морального вреда взыскано с с Ремизова А.А. 1000000 рублей.

Приговором гражданский иск законного представителя потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED].Д. - П [REDACTED] [REDACTED].В. в части взыскания средств на содержание несовершеннолетнего потерпевшего до его совершеннолетия оставлен без рассмотрения, разъяснено право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Также осуждены Долгов А.И. и Соловьев И.М., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 г. приговор в отношении Ремизова А.А. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление защитника осужденного Ремизова А.А. - адвоката Афанасьева И.С. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ремизов А.А. осужден за убийство П [REDACTED] Д. [REDACTED], то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Ремизова А.А., его защитник, адвокат Афанасьев И.С., просит приговор Калужского областного суда от 17 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года изменить, переквалифицировать содеянное Ремизовым А.А. на ст.111 УК РФ, снизив назначенное судом наказание и компенсацию морального вреда. В обоснование указывает, что судами первой и второй инстанций при рассмотрении уголовного дела были допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку указанные судом в приговоре события совершения преступления Ремизовым А.А. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, необоснованно сделан вывод о наличии в его действиях предварительного сговора группой лиц, поскольку действия Соловьева И.М. и Долгова А.И., выразившиеся в причинении смерти потерпевшему, происходили изолированно и независимо от действий Ремизова А.А., что, по мнению автора кассационной жалобы, подтверждается исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, в частности письменными материалами уголовного дела, заключением проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, а также показаниями эксперта Р. [REDACTED] [REDACTED]. Полагает, что его подзащитному фактически назначено максимальное наказание в рамках ст.88 УК РФ, без учета обстоятельств произошедшего и характеризующих его данных. Выражает несогласие с мнением судов об отсутствии оснований для признания смягчающим наказание Ремизову А.А. обстоятельством активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Допрошенные в ходе предварительного расследования и судебного заседания осужденные Ремизов А.А., Долгов А.И., Соловьев И.М. вину в содеянном признали частично. Не отрицая причинения телесных повреждений

потерпевшему по незначительному поводу, не признавали умысла на его убийство.

Суд первой инстанции, проанализировав вышеуказанные показания, дал им надлежащую оценку и обоснованно признал их достоверными в той части, в которой они согласуются с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия и в совокупности свидетельствуют о виновности осужденного Ремизова А.А. в совершении инкриминируемого им преступления.

Также из показаний потерпевшей Ч [] [] представителя несовершеннолетнего потерпевшего П [] Д. - П [] В., следует, что об избиении П [] Д. стало известно после его госпитализации.

Свидетель Г [] пояснил, что утром 9 сентября 2022 года обнаружил потерпевшего, у которого были видимые телесные повреждения, и вызвал скорую медицинскую помощь.

Из показаний свидетеля Ж [] [] - фельдшера скорой медицинской помощи, усматривается, что на момент прибытия скорой медицинской помощи П [] Д. имел многочисленные телесные повреждения, был в крови, которая уже засохла, сознание у него было спутанное.

Свидетели П [] С [] И [] С [] [], С [] Б [] С [] [] которые состояли в чате «ОПГ» в социальной сети «ВКонтакте» совместно с осужденными, сообщили об обстоятельствах совершенного ими преступления, в том числе о мотиве преступления, характере и обстоятельствах его совершения.

Из протокола осмотра указанной переписки усматривается, что действия осужденных, в том числе Ремизова А.А., при нанесении ударов П [] Д. при наличии незначительного повода были умышленными, согласованными, направленными на причинение смерти потерпевшему.

Из заключения экспертов о тяжести полученных П [] повреждений следуют причины его смерти от открытой черепно-мозговой травмы.

В ходе судебного заседания эксперт Р [] разъяснил данное им заключение.

Кроме того, виновность осужденного Ремизова А.А. в инкриминированном деянии подтверждается протоколом осмотра места происшествия - участка местности перед подъездом дома №11 по ул. Энгельса г. Обнинска Калужской области, на асфальтном покрытии которого обнаружена кровь, заключением эксперта №1035, согласно которому кровь, обнаруженная на месте происшествия, принадлежит П [] Д., протоколом выемки одежды, обуви и головного убора потерпевшего, заключением экспертов №№3866, 3867, из которых следует, что на одежде и обуви П [] Д. обнаружена кровь, а также другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Судами первой и апелляционной инстанций после исследования вышеуказанных доказательств было обоснованно установлено, что показания Ремизова А.А., Долгова А.И. и Соловьева И.М. о том, что от действий каждого из них не могла наступить смерть потерпевшего, об отсутствии у каждого из них умысла на его убийство, а также предварительного сговора между ними и хулиганского мотива, являются несостоятельными.

Судом первой инстанции установлено что с целью причинения смерти осужденные совместно нанесли П [] Д. [] удары руками в область лица. Когда же потерпевший, с целью прекратить конфликт, попытался уйти, то Ремизов А.А. и Долгов А.И. догнали его и продолжили избивать, нанося ему удары, в том числе ногами в область головы, пока потерпевший не потерял сознание. Посчитав свою цель достигнутой, а именно причиненные телесные повреждения П [] Д. [] достаточны для причинения смерти, они скрылись. Когда Долгов А.И. и Соловьев И.М. через некоторое время обнаружили, что потерпевший жив, то с целью доведения до конца их совместного умысла на убийство продолжили его избивать, в том числе с использованием металлической дубинки и пистолета, пока потерпевший вновь не потерял сознание, после чего скрылись с места происшествия, посчитав свою цель достигнутой.

Вопреки доводам кассационной жалобы, из показаний эксперта Р [] [] следует, что к тупым твердым предметам относятся как обутая в кроссовки нога, так и металлическая дубинка и рукоятка пистолета. Причиной смерти П [] Д. [] независимо от оказанной ему медицинской помощи явилась черепно-мозговая травма в совокупности со всеми входящими в нее повреждениями и осложнениями. Указанные показания эксперта не опровергают выводов суда первой инстанции о виновности осужденного Ремизова А.А. и правомерно положены в основу обвинительного приговора, вынесенного в отношении него.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Как обоснованно установлено судами первой и апелляционной инстанций, тот факт, что осужденный Ремизов А.А. в последующем не участвовал в избиении П [] Д. [] совместно с осужденными Долговым А.И. и Соловьевым И.М., не свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего, поскольку своими действиями, выразившимися в нанесении ему первоначально совместно с Долговым А.И. и Соловьевым И.М., а затем с Долговым А.И. сильных ударов потерпевшему в голову, от которых тот потерял сознание, он выполнил объективную сторону преступления. При этом отсутствие в заключении экспертов указания на конкретное время причинения открытой черепно-мозговой травмы потерпевшему не ставит под сомнение выводы суда о виновности Ремизова А.А. в содеянном.

В связи с изложенным, доводы кассационной жалобы адвоката Афанасьева И.С. в этой части противоречат обстоятельствам, установленным при рассмотрении данного уголовного дела.

Также Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что совершение осужденными убийства из хулиганских побуждений подтверждается совершением убийства потерпевшего в общественном месте, используя явно незначительный повод, что свидетельствует о явном неуважении осужденных, в том числе Ремизова А.А., к обществу и общепринятым нормам морали. Указанные обстоятельства подтверждаются содержанием переписки осужденных в чате в социальной сети «ВКонтакте» о причинах совершенного ими убийства П [] Д. [], из которой следует, что они избивали потерпевшего, используя явно незначительный повод.

Исследовав представленные доказательства суд первой инстанции обоснованно признал Ремизова А.А. виновным в совершении умышленного убийства П [] Д. [] в составе группы лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений и правильно квалифицировал его действия по пп. «ж», «и» ч. 2 ст.105 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденного Ремизова А.А. на п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, как об этом просит в своей жалобе адвокат Афанасьев И.С., Судебная коллегия не усматривает.

Все доводы стороны защиты, в том числе приведенные в кассационной жалобе, были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку.

Психическое состояние осужденного Ремизова А.А. судом первой инстанции изучено полно и объективно. С учётом заключений комиссии экспертов, иных влияющих на разрешение данного вопроса обстоятельств, данных о личности, суд обоснованно признал его вменяемым.

При назначении наказания Ремизову А.А. суд обоснованно учитывал его несовершеннолетний возраст, а также условия его жизни, воспитания, особенности его личности, в качестве смягчающего ему наказание обстоятельства правильно признал его несовершеннолетний возраст, применив при назначении наказания правила, предусмотренные ст.88 УК РФ. Также в качестве смягчающего наказания обстоятельства осужденному суд правильно признал принесение им извинений потерпевшим.

Вопреки утверждениям защитника - адвоката Афанасьева И.С., оснований для признания смягчающим наказание осужденному Ремизову А.А. обстоятельством - активное содействие раскрытию и расследованию преступления судом обосновано не установлено, поскольку никаких активных действий, направленных на раскрытие и расследование преступления осужденным Ремизовым А.А. совершено не было, а частичное признание вины осужденным является его отношением к предъявленному обвинению и само по себе в соответствии со ст.61 УК РФ не относится к обстоятельствам, смягчающим наказание.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, правильно установленные судом первой инстанции, судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии оснований для признания обстоятельством, смягчающим наказание осужденным, аморальность и противоправность поведения потерпевшего. Характеристика личности потерпевшего, на которую ссылаются защитники, и поведение потерпевшего до совершенного в отношении него преступления, не могут расцениваться в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Суд первой инстанции обоснованно признал, что отягчающим наказание обстоятельством для осужденного является совершение им указанного преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, с приведенными судом мотивами Судебная коллегия соглашается.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенного Ремизовым А.А. преступления, фактические обстоятельства его совершения, оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Дополнительное наказание осужденному Ремизову А.А., совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, обоснованно не назначено на основании ч.5 ст.88 УК РФ.

Место отбывания наказания осужденному назначено правильно.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденного, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, с учетом положений уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения осужденному наказания, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Афанасьева И.С., не имеется.

Исковые требования потерпевшей Ч [] о возмещении материального ущерба в сумме 83563 рублей, связанного с расходами на погребение П [] Д [], рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ и обоснованно удовлетворены в полном объеме.

Исковые требования потерпевших Ч [] и представителя потерпевшего П [] Д. - П [] В. о компенсации морального вреда в связи со смертью близкого человека и причинением в этой связи нравственных страданий судом разрешены в соответствии с положениями ст.151, 1099-1101 ГК РФ, с учётом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение, а также требований разумности и справедливости. Выводы суда в приговоре надлежаще мотивированы. Заявленные представителем потерпевшего П [] Д. - П [] В. исковые требования о взыскании с подсудимых средств на содержание несовершеннолетнего П [] Д. суд обоснованно оставил без рассмотрения, поскольку они относятся к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего и подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника были проверены и приведены мотивы принятого решения.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые приводит адвокат Афанасьев И.С. в своей кассационной жалобе.

С учётом изложенного, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, а приговор и апелляционное определение в отношении осуждённого Ремизова А.А. - законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 17 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года в отношении **Ремизова Артема Александровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

