



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №224-УД24-30-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Сюркалова С.А., осужденного Ибнухажарова Д.И. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Ищенко В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ищенко В.В. на приговор Южного окружного военного суда от 1 апреля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 апреля 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 1 апреля 2022 г.

**Ибнухажаров Джабраил Ибадуллаевич,** [REDACTED] в [REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 7 лет; по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 208 УК РФ на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 2 года; по ч. 1 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ) на срок 3 года со штрафом в размере 50000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений окончательное наказание назначено Ибнухажарову Д.И. путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50000 руб. с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев

с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 апреля 2023 г. приговор в отношении Ибнухажарова Д.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Ибнухажарова Д.И. и адвоката Ищенко В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Сюркалова С.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ибнухажаров осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, пособничество участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за незаконное хранение взрывных устройств.

Преступления Ибнухажаровым совершены в г. Махачкале в период с конца февраля 2017 года по ноябрь 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Ибнухажарова, адвокат Ищенко считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

В основу приговора положены недопустимые доказательства. В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства нарушено право Ибнухажарова на защиту, выявлены неустранимые сомнения в виновности осужденного, в ходе предварительного следствия и судебного заседания обоснованно отрицавшего свою причастность к инкриминируемым ему деяниям.

Постановлениями следователя от 15 января и 6 февраля 2020 г. удовлетворены ходатайства о допросе Ибнухажарова, свидетеля А[ ] и лиц, принимавших участие в задержании Ибнухажарова, об истребовании данных о соединениях используемых абонентских номеров, о проверке заинтересованности И[ ] в уголовном преследовании Ибнухажарова и обстоятельств проведения обыска в жилище осужденного, однако каких-либо следственных действий произведено не было.

Ибнухажаров, адвокаты Рамазанов, Рабаданов и Басханов не были ознакомлены своевременно с рядом постановлений о назначении судебных экспертиз и заключений экспертов. Допущены нарушения при назначении адвоката Моллаева в качестве защитника Ибнухажарова, которому фактически не предъявлялось обвинение, он не допрашивался в качестве обвиняемого, не уведомлялся об окончании следственных действий и не

знакомился с материалами уголовного дела, о чем свидетельствуют отсутствие подписей Ибнухажарова в протоколах следственных действий и несовпадение времени посещения Ибнухажарова в следственном изоляторе 18 ноября 2020 г. следователем и защитником. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ Ибнухажарову не разъяснялись права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. 18 ноября 2020 г. в течение непродолжительного времени Ибнухажарову предъявлено обвинение, представлены для ознакомления большое количество заключений экспертов и иные материалы дела, он был допрошен в качестве обвиняемого. Проведение в один день нескольких следственных действий, связанных в том числе с ознакомлением с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов, лишило Ибнухажарова возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, а также нарушило право на защиту. Ибнухажаров, кроме того, не уведомлялся о дне предъявления обвинения, продлении срока предварительного следствия, возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, ему не вручались отдельные постановления следователя об удовлетворении и отказе в удовлетворении ходатайств. В основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. Недопустимыми доказательствами являются протоколы личного досмотра Ибнухажарова и об административном правонарушении от 28 ноября 2019 г., протокол осмотра места происшествия от 28 ноября 2019 г., справки об исследованиях от 28, 29 ноября 2019 г., протокол обыска от 28 ноября 2019 г., протоколы осмотра предметов от 16, 17, 18 января 2020 г., 29 февраля 2020 г., 2 марта 2020 г., приговор Кировского районного суда г. Махачкалы от 26 декабря 2019 г. в отношении М [REDACTED]

Заявления Ибнухажарова о том, что уголовное дело в отношении него сфабриковано в целях рейдерского захвата бизнеса, что денежные средства передавались им за приобретенный автомобиль и он не знал об участии Х [REDACTED] в незаконном вооруженном формировании, что после задержания сотрудниками правоохранительных органов к нему применялось насилие и пытки, а обнаруженные оружие, боеприпасы и взрывные устройства ему были подброшены сотрудниками правоохранительных органов, не опровергнуты.

О невиновности осужденного свидетельствуют показания свидетеля М [REDACTED] данные им в судебном заседании, сведения о передвижении служебного автомобиля Ибнухажарова 27 ноября 2019 г., коллективное заявление жителей п. Талги, показания свидетелей В [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED] и других, которые необоснованно отвергнуты судом, а показания свидетеля под псевдонимом Д [REDACTED] заслуживают критической оценки ввиду недопустимости и недостоверности.

Судами первой и апелляционной инстанций дана неправильная оценка справкам начальника ЭКЦ МВД России по Республике Дагестан от 7 и 13 апреля 2017 г., 28 февраля 2020 г., из которых следует, что пистолеты, изъятые 11 апреля 2017 г. с места происшествия по делу Х [REDACTED] и из

дома Ибнухажарова 28 ноября 2019 г., являются одной единицей огнестрельного оружия. Это свидетельствует о том, что оружие, боеприпасы и взрывные устройства, изъятые у Ибнухажарова, были подброшены сотрудниками правоохранительных органов.

В деле отсутствует судебное решение об осуждении Х [ ] по ст. 208 УК РФ, не подтверждены заранее обещанное Х [ ] Ибнухажаровым хранение оружия, боеприпасов и взрывных устройств, осведомленность Ибнухажарова об участии Х [ ] в незаконном вооруженном формировании. Не доказаны подлинность и происхождение купюр, переданных, по версии следствия, Ибнухажаровым для финансирования терроризма, ввиду чего выводы суда о совершении им преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 208 и ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, безосновательны.

Судами первой и апелляционной инстанций не учтены данные о личности Ибнухажарова, в том числе его положительные характеристики, благотворительная деятельность, нахождение на его иждивении несовершеннолетних детей, супруги и матери.

Адвокат Ищенко просит приговор и апелляционное определение в отношении Ибнухажарова отменить, уголовное дело и уголовное преследование прекратить в связи с отсутствием в действиях осужденного состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бабаханов Т.Ф. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Неустранимые сомнения в виновности Ибнухажарова в силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ судом истолкованы в пользу осужденного с уменьшением объема предъявленного ему обвинения.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.

237 УПК РФ не имелось.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступных деяний, совершенных Ибнухажаровым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Выводы о виновности Ибнухажарова в финансировании терроризма, пособничестве участию в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, в незаконных хранении, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов и хранении взрывных устройств подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе:

показаниями свидетелей под псевдонимами Д [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] А [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED], А [REDACTED] Д [REDACTED], А [REDACTED] В [REDACTED], протоколами личного досмотра и обыска от 28 ноября 2019 г., заключениями экспертов по результатам производства комплексной взрывотехнической и трасологической судебной экспертизы от 9 февраля 2020 г., комплексных баллистических и трасологических судебных экспертиз от 20 и 27 февраля, 5 и 17 марта 2020 г., баллистических судебных экспертиз от 7 июня 2017 г. и 18 августа 2020 г., протоколами осмотра предметов (документов) от 17 января 2020 г., 20 июня 2020 г., 20 октября 2020 г., а также иными доказательствами.

Повторяемые в жалобе заявления о том, что уголовное дело в отношении Ибнухажарова сфабриковано, денежные средства передавались им за приобретенный автомобиль, а обнаруженные у него запрещенные к обороту предметы подброшены сотрудниками правоохранительных органов, были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, содержание которых полно приведено и надлежаще проанализировано в приговоре.

Проверялись судами и мотивированно отвергнуты в обжалуемых судебных решениях доводы о непричастности лица, которому Ибнухажаров передал денежные средства, к деятельности незаконного вооруженного формирования, о поддельности этих денежных средств и об отсутствии со стороны Ибнухажарова заранее обещанного согласия на хранение переданных ему запрещенных к обороту предметов.

Правильная оценка дана в обжалуемых судебных решениях показаниям свидетеля М [REDACTED], данным им в судебном заседании, показаниям свидетелей со стороны защиты В [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED] и других, заявлению жителей п. Талги, справкам начальника ЭКЦ МВД России по Республике Дагестан от 7, 13 апреля 2017 г. и 28 февраля 2020 г. и иным указанным в жалобе материалам

дела, которые, вопреки доводам адвоката Ищенко, не опровергают основанные на совокупности приведенных в приговоре доказательств выводы суда по уголовному делу и не свидетельствуют о непричастности Ибнухажарова к преступлениям, установленным приговором суда.

Положительные характеристики Ибнухажарова, сведения о его трудоустройстве, благотворительной деятельности и иные данные о личности осужденного, на которые ссылается адвокат Ищенко, также не опровергают правильность вывода суда о виновности Ибнухажарова.

Несостоятельны доводы жалобы о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, которые, как следует из материалов уголовного дела, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ, а при производстве процессуальных действий не допущено нарушений, в том числе нарушения права Ибнухажарова на защиту, влекущих отмену обжалуемых судебных решений.

Так, допросы свидетелей Д [ ] [ ] (псевдоним) и М [ ] [ ] проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве и в суде, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных в соответствии со ст. 166, 259 УПК РФ.

Решение о допросе свидетеля под псевдонимом Д [ ] в условиях, исключавших его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, без оглашения подлинных данных о личности свидетеля соответствует требованиям ч. 3 ст. 11, ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

При допросе в судебном заседании свидетель дал последовательные, непротиворечивые, подробные показания, ответил на все поставленные сторонами вопросы и подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Ибнухажарова свидетелем либо о его заинтересованности в исходе дела, отсутствуют.

Показания свидетеля под псевдонимом Д [ ] [ ] об обстоятельствах передачи Х [ ] на хранение Ибнухажарову оружия, боеприпасов и взрывных устройств, получения от Ибнухажарова денежных средств на нужды незаконного вооруженного формирования, об осведомленности Ибнухажарова в предназначении этих денег согласуются с показаниями свидетелей под псевдонимами А [ ] М [ ], М [ ] К [ ] свидетелей М [ ] (на следствии), А [ ] С [ ], М [ ], Т [ ], А [ ], Д [ ] А [ ], В [ ] протоколами следственных действий, заключениями экспертов и другими материалами дела, в связи с чем суд обоснованно признал показания данного свидетеля относимым, допустимым и достоверным доказательством.

Отсутствуют основания не согласиться с оценкой, которая дана в приговоре и апелляционном определении показаниям свидетеля М [ ]

■, полученным на предварительном следствии и оглашенным в суде в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ.

М ■ работавший с 2016 года водителем служебного автомобиля Ибнухажарова, в частности, показал, что в середине ноября 2019 года Ибнухажаров, полагавший, что за ним ведется негласное наблюдение правоохранительными органами, сообщил ему, что хранит у себя дома оружие и боеприпасы, переданные ему в 2017 году участником незаконного вооруженного формирования Х ■. В период с 19 по 28 ноября 2019 г. он вместе с Ибнухажаровым находился в Волгоградской области, а по возвращении в Республику Дагестан в пос. Красноармейском г. Махачкалы их задержали сотрудники полиции, которые при личном досмотре у Ибнухажарова обнаружили и изъяли пистолет, снаряженный патронами.

Данные показания М ■, ■ согласуются с показаниями свидетеля под псевдонимом Д ■, показаниями свидетелей под псевдонимами А ■, М ■, М ■, К ■ (сотрудники полиции) об обстоятельствах их участия 28 ноября 2019 г. в проведении оперативно-розыскных и профилактических мероприятий в пос. Красноармейском г. Махачкалы, задержания Ибнухажарова и изъятия у него пистолета, снаряженного патронами, протоколами личного досмотра и обыска от 28 ноября 2019 г., а также иными материалами дела, в связи с чем обоснованно использованы в качестве доказательства вины осужденного.

Заявление М ■, ■ в суде о даче им изобличающих Ибнухажарова показаний под давлением сотрудников правоохранительных органов проверено судом и обоснованно отвергнуто как не соответствующее действительности.

Не допущено нарушений закона при использовании в приговоре в качестве доказательства при установлении вины осужденного протокола личного досмотра от 28 ноября 2019 г., согласно которому у Ибнухажарова изъят пистолет Макарова (ПМ), снаряженный 8 патронами.

В приговоре и апелляционном определении приведены основанные на материалах уголовного дела обстоятельства, в связи с которыми протокол личного досмотра отвечает требованиям допустимости, достоверности и относимости.

Обыск по месту жительства Ибнухажарова, как это следует из протокола обыска от 28 ноября 2019 г., произведен в порядке ч. 5 ст. 165, ст. 182 УПК РФ как не терпящее отлагательства следственное действие уполномоченным должностным лицом в присутствии понятых, супруги осужденного и иных лиц с разъяснением им прав, порядка производства обыска и составлением протокола в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также последующим признанием законности произведенного обыска судебным решением.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами оспариваемых в жалобе протоколов осмотра предметов от 16, 17, 18 января, 29 февраля 2020 г. также не имеется, поскольку следственные действия

произведены, а протоколы по результатам осмотра предметов составлены с соблюдением требований ст. 164, ч. 1<sup>1</sup> ст. 170, ст. 176, 177 УПК РФ и оценены судом в совокупности в другим исследованными доказательствами.

Указанные в жалобе протоколы об административном правонарушении и осмотра места происшествия от 28 ноября 2019 г., осмотра предметов от 2 марта 2019 г., справки об исследовании оружия, боеприпасов и взрывных устройств от 28 и 29 ноября 2019 г., приговор от 26 декабря 2019 г. в отношении М [REDACTED] судом при обосновании выводов о виновности Ибнухажарова не использовались, а ссылка в приговоре при изложении показаний свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] на его осуждение по другому уголовному делу приведена в качестве обстоятельства, касающегося данных о личности этого лица.

Заявления Ибнухажарова о применении к нему насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов проверялись в ходе досудебного производства по уголовному делу и в судебном заседании, в том числе в порядке ст. 144, 145 УПК РФ и не нашли подтверждения.

Постановлениями следователей от 12 февраля 2020 г. и 23 декабря 2021 г. по результатам проведенных проверок в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов, на которых ссылался Ибнухажаров, отказано на основании п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Данных, которые свидетельствовали бы о незаконности задержания Ибнухажарова и применении к нему недозволенных методов воздействия, а также о неполноте и необъективности проверок по его заявлениям об этом, из материалов уголовного дела не усматривается.

Проведение в один день нескольких следственных действий, на что обращается внимание в жалобе, не свидетельствует об их незаконности.

При этом Ибнухажаров и его защитник по окончании каждого следственного действия не делали заявлений о наличии каких-либо нарушений и ничто на это не указывает.

Протоколы данных следственных действий составлены с соблюдением уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок их производства, а факт отказа Ибнухажарова подписывать протоколы удостоверился в соответствии со ст. 167 УПК РФ.

Доводы о нарушении порядка назначения адвоката Моллаева в качестве защитника Ибнухажарова проверены судами обеих инстанций и своего подтверждения не нашли.

Указанные в жалобе адвокаты, как усматривается из материалов дела, осуществляли защиту Ибнухажарова на основании заключенных соглашений и были допущены к защите интересов Ибнухажарова по ходатайству его самого.

Данных о том, что в период осуществления защиты Ибнухажарова адвокаты недобросовестно выполняли возложенные на них обязанности либо действовали вопреки воле подзащитного, в материалах дела не содержится.

Правильную оценку в обжалуемых судебных решениях получили доводы о нарушении права Ибнухажарова и его защитников на ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов.

Несвоевременное ознакомление Ибнухажарова и защитников с отдельными постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов, как обоснованно указано в приговоре и апелляционном определении, не влечет признание недопустимыми заключений экспертов, поскольку сторона защиты не была лишена возможности реализовать права, предусмотренные ст. 195, 198, 206, 282 УПК РФ, в том числе в стадии судебного разбирательства, которыми воспользовалась по своему усмотрению.

Повторяемые в кассационной жалобе доводы о том, что Ибнухажарову не предъявлялось обвинение, он не был ознакомлен с материалами уголовного дела и ему не разъяснялись права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными как противоречащие материалам уголовного дела, из которого следует обратное.

Отсутствуют основания не согласиться и с оценкой, данной в обжалуемых судебных решениях доводам о нарушении органом предварительного следствия норм УПК РФ, регулирующих порядок уведомления о возбуждении уголовного дела, днях предъявления обвинения, продлении сроков предварительного следствия, результатах разрешения ходатайств.

Отклоняя доводы об этом стороны защиты, суды обоснованно исходили из того, что по этим и иным указанным в жалобе вопросам расследования дела и закрепления результатов следственных и иных процессуальных действий не допущено нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения.

Что касается обстоятельств дела, о проверке которых указано в постановлениях следователя от 15 января и 6 февраля 2020 г., вынесенных по результатам разрешения ходатайств стороны защиты, то в ходе предварительного следствия по обстоятельствам задержания Ибнухажарова были допрошены свидетели А [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] (псевдонимы), свидетель Т [REDACTED] и иные лица, о причастности И [REDACTED] к уголовному преследованию Ибнухажарова допрошен свидетель С [REDACTED], а свидетели З [REDACTED], Г [REDACTED], Х [REDACTED], Д [REDACTED], В [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] допрошены об обстоятельствах производства обыска в жилище осужденного. Кроме того, следователем получена и осмотрена информация о соответствующих телефонных соединениях, а свидетель А [REDACTED] по интересующим сторону защиты обстоятельствам был допрошен в судебном заседании.

Обстоятельства, в связи с которыми стороной защиты заявлялись

ходатайства, проверялись и путем производства иных действий процессуального характера.

При этом Ибнухажаров и его защитники не были ограничены в возможности использования всех не противоречащих закону способов защиты от обвинения, в представлении доказательств, заявлении ходатайств и в реализации других процессуальных прав.

Преступным действиям Ибнухажарова дана правильная юридическая оценка.

Наказание Ибнухажарову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного, смягчающих и других обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал наличие у Ибнухажарова детей, активное участие Ибнухажарова в общественной жизни, его положительные характеристики, имущественное положение и состояние здоровья осужденного и его матери.

В то же время, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершенных преступлений на менее тяжкие.

Назначенное Ибнухажарову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, апелляционное определение соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 1 апреля 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 апреля 2023 г. в отношении Ибнухажарова Джабраила Ибадуллаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ищенко В.В. без удовлетворения.

Председательствующий  
Судья