



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 84-УД24-5-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

25 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Борисова О.В., Шмотиковой С.А.
при секретаре Ипатовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Малинина И.Ф. на приговор Новгородского областного суда от 4 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Калинина В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об отсутствии оснований для отмены приговора и апелляционного определения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Новгородского областного суда от 4 октября 2023 года,
Малинин Илья Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый, осужден:

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет 10 месяцев

со штрафом в размере 300 000 рублей;

по ч. 2 ст. 228³ УК РФ - к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года приговор оставлен без изменения.

В соответствии с приговором Малинин И.Ф. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере и в незаконном приобретении, перевозке и хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Новгородской области в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Малинин оспаривает выводы суда о наличии у него умысла на серийное получение наркотического средства. Утверждает, что намеревался только один раз изготовить наркотическое средство. Ссылается при этом на собственные показания, которые, как он считает, опровергнуты не были. Высказывает несогласие с судебной оценкой доказательств, в том числе показаний оперативных сотрудников, поскольку они являются заинтересованными в деле лицами. В связи с этим считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях.

Указывает что обстоятельства, приведённые судом, не подтверждают вывод о серийном получении наркотического средства. Ссылаясь на правовые позиции Верховного Суда РФ, утверждает, что для вывода о серийном получении наркотических средств, необходимо было установить изготовление различных партий наркотика, их отличие в химическом составе, путем производства химической экспертизы, что по делу сделано не было, а показания свидетелей М [] Т [] и К [] такой вывод не подтверждают.

Ссылается на недопустимость показаний оперативных сотрудников полиции, которые были даны с его слов.

Усматривает нарушение принципа состязательности сторон в том, что суд оставил без внимания все доводы стороны защиты.

Полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.3 ст.228 УК РФ как изготовление наркотических средств в особо крупном размере.

Обращает внимание на своё заявление о добровольной сдаче наркотических средств, как на основание для освобождения от уголовной

ответственности по ч.3 ст.228 УК РФ. Утверждает, что данное заявление было в его автомобиле в момент задержания, о чем он сразу не сообщил из-за шокового состояния. В подтверждение этих же обстоятельств ссылается на свои показания и показания своей супруги, оспаривая выводы суда по оценке данных доказательств, которые признаны недостоверными. Поскольку суд при этом сослался на заинтересованность Малининых и показания оперативных сотрудников, как опровергающих их показания, обращает внимание на тот факт, что указанные свидетели также являются заинтересованными лицами. Кроме того, свидетели не утверждали, что заявления не было в сумке в момент задержания.

Анализирует фактические обстоятельства дела, ссылаясь на которые оспаривает версию следствия об умысле на сбыт наркотических средств.

Ссылается на несоответствие наказания требованиям ст.62 УК РФ, которое назначено с превышением пределов, предусмотренных данной нормой.

Обращает внимание на правила назначения наказания, согласно которым при совпадении верхнего и нижнего пределов наказания наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на ст.64 УК РФ, нижний предел лишения свободы в этом случае составляет 2 месяца и высказывает мнение, что данные правила, которые не применены судом, относятся к его случаю.

Просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.228 УК РФ, смягчить наказание до 13 лет 4 месяцев лишения свободы, освободить от уголовной ответственности согласно примечанию к ст.228 УК РФ в связи с добровольной выдачей наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Обвинительный приговор в отношении осуждённого соответствует требованиям ст.307-309 УПК РФ.

Судом установлены подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, вопреки доводам жалобы выводы суда о виновности осуждённого основаны не на предположениях, а на доказательствах, приведённых в приговоре.

Виновность Малинина в совершении преступлений подтверждается доказательствами, указанными в приговоре:

показаниями Малинина И.Ф. на предварительном следствии об обстоятельствах синтеза наркотического средства;

показаниями свидетелей Т [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED]. об обстоятельствах задержания Малинина при котором в автомобиле находились наркотические средства, в бытовке на земельном участке - оборудование для производства наркотических средств и наркотические средства;

актом оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» от 22 ноября 2022 г. о результатах наблюдения за Малининым И.Ф.;

актом досмотра от 22 ноября 2022 г. автомобиля под управлением Малинина И.Ф., в багажном отделении которого обнаружена банка с веществом в виде кристаллов серого цвета;

протоколами следственных действий об осмотре и изъятии лабораторного оборудования и химических веществ, справками и заключениями экспертиз о массе и химическом составе изъятых веществ, которые идентифицированы как наркотическое средство мефедрон, а также прекурсоры 1-(4-метилфенил)пропан-1-он, ацетон (2-пропанон) с концентрацией 60 % и более массами 6,73 кг, 7,49 кг и соляная кислота с концентрацией 15 %; заключением физико-химической судебной экспертизы № 178сэ от 15 марта 2023 г. согласно которому набор реактивов, посуды, предметов и оборудования, изъятых при осмотре металлического вагончика, является необходимым и достаточным для производства наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) по пропиофеноновой схеме. Содержание печатного текста на листах бумаги представляет собой описание получения наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) по пропиофеноновой схеме; заключением дактилоскопической судебной экспертизы № 21-к от 14 февраля 2023 г о том, что на листах бумаги с печатным текстом, изъятых при осмотре металлического вагончика, обнаружены следы пальцев рук Малинина И.Ф.

На основании совокупности доказательств по делу суд пришёл к обоснованному выводу о виновности осуждённого. Все доказательства получили надлежащую оценку в соответствии со ст.88 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы показания оперативных сотрудников об обстоятельства проведения оперативно-розыскных мероприятий и полученной при этом информации, которая в ходе судебного заседания

проверялась судом, в том числе в связи с версией Малинина о намерении сдать добровольно наркотическое средство, о наличии среди его вещей заранее подготовленного заявления в органы внутренних дел, не свидетельствуют об использовании судом недопустимых доказательств. Малинин не отрицал и не отрицает наличие у него наркотического средства, что не оспаривалось им в суде и не оспаривается в кассационной жалобе. Данный факт установлен в условиях очевидности, при наличии избыточной совокупности доказательств на этот счет.

При таких обстоятельствах доводы осуждённого о том, что показаниями оперативных сотрудников воспроизведены его показания в части наличия у него наркотического средства, не свидетельствуют о том, что использование таких показаний судом повлияло на исход дела. Что же касается показаний оперативных сотрудников о том, чего он не говорил (в связи с проверкой версии осужденного о наличии заявления в органы МВД), то в этой части показания свидетелей не являются воспроизведением его слов.

Доводы Малинина об отсутствии у него умысла на производство наркотических средств проанализированы в приговоре и обоснованно отклонены, исходя из совокупности обстоятельств, установленных судом.

Обстоятельства совершенного преступления, в том числе приобретение оборудования и прекурсоров, что было связано со значительными материальными вложениями, объем полученных наркотических средств, свидетельствуют о том, что действия Малинина были направлены именно на серийное получение наркотических средств.

При этом для квалификации преступления как производства наркотических средств не требуется, чтобы были установлены факт неоднократного синтеза, наличие разных партий наркотиков, отличия в химическом составе, подтверждённые заключением химической экспертизы, на чем настаивает осуждённый.

Для квалификации преступления как оконченного производства наркотических средств необходимо, чтобы была установлена направленность умысла виновного на серийное получение наркотических средств, исходя из обстоятельств преступления, и фактический результат в виде полученного при химическом синтезе наркотического средства.

В связи с изложенным Судебная коллегия не может согласиться с доводами о том, что Малининым совершено изготовление, а не производство наркотических средств.

Версия Малинина о добровольной сдаче наркотических средств исследовалась судом и обоснованно признана недостоверной, по мотивам, изложенным в приговоре.

Кроме того, на случаи осуждения по ст.228¹ УК РФ, а также изъятия наркотических средств в ходе производства следственных действий по их обнаружению, основания для освобождения от уголовной ответственности, указанные в примечании к статье 228 УК РФ, не распространяются.

Действия Малинина правильно квалифицированы, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Ссылка в жалобе на отсутствие у него умысла на сбыт наркотического средства не свидетельствует об обоснованности жалобы, поскольку за указанные действия Малинин не осуждался.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Несогласие осужденного с результатом рассмотрения ходатайств не свидетельствует о нарушении судом порядка их разрешения и нарушении принципа состязательности сторон.

При назначении наказания судом учтены все имеющие значение в соответствии со ст.6,60 УК РФ обстоятельства и назначено справедливое наказание. Вопреки доводам жалобы нарушений норм Общей части УК РФ при назначении наказания не установлено, в том числе ст.62,64 УК РФ.

С учетом санкции за преступление, предусматривающее пожизненное лишение свободы по ч.5 ст.228¹ УК РФ, у суда согласно ч.3 ст.62 УК РФ не имелось оснований для назначения наказания в пределах 13 лет 4 месяцев лишения свободы, как на это указывает в жалобе осужденный, равно как и для применения правил, предусмотренных ст.66 УК РФ, поскольку он за неоконченное преступление не осуждался.

Оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку всем доказательствам и доводам стороны защиты, принял законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Новгородского областного суда от 4 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года в отношении Малинина Ильи Федоровича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

