



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД24-44-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Сюркалова С.А., защитников – адвокатов Николаева В.К., Машинистова А.А., Корнейчик Е.И., переводчика С [REDACTED] осуждённых Юлдошова У.Э., Пардаева К.Ф. и Хожиматова Ш.С. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Юлдошова У.Э. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 июля 2023 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 5 апреля 2023 г. гражданин Республики Узбекистан

Юлдошов Уткир Эшмуратович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 18 октября 2017 г. Октябрьским районным судом г. Владимира (с учётом изменений, внесённых апелляционным определением Владимирского областного суда от 20 марта 2018 г.) по ч. 3 ст. 33 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет в исправительной колонии

строного режима, неотбытая часть наказания на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по настоящему делу составляла 10 месяцев 20 дней,

осуждён по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Владимира от 18 октября 2017 г., к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания – в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 19 июля 2023 г. приговор в отношении Юлдошова У.Э. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитника без удовлетворения.

По делу осуждены также Пардаев К.Ф. и Хожиматов Ш.С., приговор и апелляционное определение в отношении которых не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённых Юлдошова У.Э., Пардаева К.Ф. и Хожиматова Ш.С., защитников – адвокатов Николаева В.К., Машинистова А.А. и Корнейчик Е.И. в поддержку доводов кассационной жалобы осуждённого Юлдошова У.Э., прокурора Сюркалова С.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юлдошов У.Э. осуждён за содействие террористической деятельности в форме склонения иного лица в совершение преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ, в период с 14 января по 15 апреля 2021 г. во время отбывания наказания в ФКУ ИК [] УФСИН России по Владимирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Юлдошов, считая приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми в связи с чрезмерной суровостью назначенного ему наказания, а также допущенными существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, просит их отменить или назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, либо минимально возможное или определить условное осуждение и освободить его из-под стражи.

Указывает на то, что по делу не допрошен свидетель Х [] не исследован диск с результатами оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Оперативный эксперимент», а имеющаяся на этом диске аудиозапись экспертом не исследовалась. Судом не в полной мере учтены такие смягчаю-

щие его наказание обстоятельства, как признание вины, наличие трёх малолетних детей, постоянного места жительства, возраст, состояние здоровья его родителей, трудоустройство, положительные характеристики, менее активная роль в совершении преступления. Суд необоснованно отказал в признании его объяснений явкой с повинной, а по делу имелась возможность назначить ему минимальное наказание без отбывания срока наказания в тюрьме.

Заявляет о заказном характере уголовного дела и что суд апелляционной инстанции не оценил его доводы о невиновности и не устранил допущенные ошибки.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Владимирской области Ортиков Е.В. просит оставить её без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Юлдошова.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при производстве по настоящему делу не допущено.

Уголовное дело в отношении Юлдошова возбуждено при наличии должных поводов и оснований, надлежащим лицом.

Расследование данного дела осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных ст. 38 УПК РФ следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем довод осуждённого о непроведении по делу экспертизы аудиозаписи его разговоров с Х [] не основан на требованиях закона и является несостоятельным. К тому же, проведение такой экспертизы в силу ст. 196 УПК РФ обязательным не являлось, ходатайств об этом стороной защиты не заявлялось, а содержание разговоров, зафиксированных на аудиозаписях, и участие в них Юлдошова не оспаривалось.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний или оговора осуждённого, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права Юлдошова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного,

обоснованного и справедливого решения, в связи с чем довод осуждённого о заказном характере уголовного дела является несостоятельным.

Добытые по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Виновность Юлдошова в совершении инкриминируемого преступления установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Каких-либо противоречий или предположений в выводах судом не допущено.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности признательных показаний самого Юлдошова, Пардаева и Хожиматова, данных во время предварительного расследования, а также показаний М [] Т [] и Х [] об известных им обстоятельствах содеянного осуждённым, протоколов следственных действий, результатов оперативно-розыскной деятельности, заключений экспертов и иных документов не имелось, а их совокупность позволила суду сформулировать правильный вывод о доказанности вины Юлдошова в инкриминируемом преступлении.

Суд правомерно с согласия сторон в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ огласил показания неявившегося свидетеля Х [] который был депортирован за пределы Российской Федерации, в связи с чем довод осуждённого об обратном является несостоятельным.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Юлдошова лиц реализовано.

Сведений, подтверждающих заинтересованность допрошенных лиц в исходе дела или оговоре осуждённого, не установлено, поэтому их показания правомерно положены в основу приговора.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Вопреки доводу осуждённого, стороны не ходатайствовали об осмотре в судебном заседании диска с результатами ОРМ «Оперативный эксперимент», а соответствующие протоколы осмотра этого диска были исследованы.

Неустранимых сомнений в виновности Юлдошова в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных судом обстоятельствах не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, сведений о его личности, смягчающих, отягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Юлдошова, суд признал его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, а в качестве обстоятельств, отягчающих наказание – рецидив преступлений в виде особо опасного рецидива и совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Принял суд во внимание и менее активную роль Юлдошова в совершении преступления, его материальное положение, состояние здоровья его самого и родственников, что в совокупности с данными о личности осуждённого позволило не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Мотивированными и соответствующими требованиям закона являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также непризнании в качестве смягчающего наказания обстоятельства явки с повинной, поскольку на момент получения от Юлдошова объяснений о совершённом преступлении правоохранительные органы уже располагали информацией об этом и о его причастности к совершению данного преступления.

Довод осуждённого о возможности применения к нему положений ч. 1 ст. 62, ст. 64 и ч. 3 ст. 68, ст. 73 УК РФ является ошибочным и не основан на законе.

Правильно и с соблюдением требований ч. 2¹ ст. 58 УК РФ суд определил отбывание части срока лишения свободы в тюрьме, поскольку Юлдошов осуждён по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 19 июля 2023 г. в отношении Юлдошова Уткира Эшмуратовича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

