



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №85-УД24-6-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ипатовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
осужденного Рожкова А.А. о пересмотре приговора Калужского областного
суда от 4 сентября 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии
по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23
ноября 2023 года.

Приговором Калужского областного суда от 4 сентября 2023 года

Рожков Андрей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 8 декабря 2014 г. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8
годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 16 апреля
2021 г. по постановлению от 5 апреля 2021 г. освобожден в связи с заменой
неотбытой части наказания на 1 год 1 месяц 14 дней ограничения свободы,

осужден:

по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по ч.3 ст.327 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Рожкову А.А. назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания осужденным наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Приговором в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы Рожкову А.А. зачтено время содержания под стражей из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии особого режима с 4 ноября 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения в отношении Рожкова А.А. оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу - в виде содержания под стражей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Также осуждена Полозова Н.В., приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года приговор Калужского областного суда от 4 сентября 2023 г. в отношении Рожкова Андрея Александровича изменен.

Исключено из описательно-мотивировочной части приговора осуждение Рожкова А.А. за незаконное приобретение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Назначено Рожкову А.А. наказание по ч.2 ст.228.3 УК РФ в виде 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание назначить Рожкову А.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.2 ст.228.3, ч.3 ст.327 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний - 15 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальном приговор суда в отношении Рожкова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения адвоката Мелкумовой Е.Ю., выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей вынесенные судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Рожков А.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере; незаконном хранении и перевозке прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере, а также в приобретении и хранении заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего право.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Рожков А.А. просит приговор Калужского областного суда от 4 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда от 23 ноября 2023 года изменить, снизить срок назначенного ему наказания с применением ст.61 УК РФ. В обоснование указывает, что суды первой и апелляционной инстанций не в полной мере учли признанные установленными смягчающие обстоятельства - наличие малолетнего ребенка, состояние его здоровья, состояние здоровья его престарелых родителей, а по ч.5 ст.228.1 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и изобличение соучастников, не применили положения ч.1 ст.61 и ч.2 ст.61 УК РФ. Ссылаясь на право суда назначить при таких обстоятельствах наказание более мягкое, что установлено правилами назначения наказания при рецидиве преступлений, осужденный просит о применении этих норм закона и смягчении наказания.

В возражениях государственный обвинитель Маркушев Е.С. просит приговор Калужского областного суда от 4 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года в отношении Рожкова А.А. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Признавая Рожкова А.А. виновным в совершении преступлений, за которые он осужден, суды исходили из анализа и оценки исследованных доказательств, в частности показаний осужденных Полозовой Н.В. и Рожкова А.А. принятых судом в качестве доказательств, показаний свидетелей В [] и Р [] протокола осмотра места происшествия от 4 ноября 2022 г., справок об исследовании, заключений и справок экспертов, а также других доказательств, приведенных в приговоре.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления приговора.

Оснований ставить под сомнение достоверность этих доказательств установлено не было, поскольку они соответствуют друг другу.

Действия осужденного Рожкова А.А., с учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции, квалифицированы правильно, его виновность в содеянном в кассационной жалобе не оспаривается.

При назначении наказания суды первой и апелляционной инстанций в полной мере учли все обстоятельства, влияющие на определение его вида и размера, а именно тяжесть и характер совершенных преступлений, данные о личности и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденному Рожкову А.А., суд правильно признал по всем преступлениям наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, его состояние здоровья, а по преступлениям, предусмотренным ч.5 ст.228.1, ч.2 ст.228.3 УК РФ активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение соучастников.

Оснований для признания в качестве смягчающих каких-либо других обстоятельств, как правильно установлено судами первой и апелляционной инстанций, не имеется.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, по делу обоснованно не установлено.

По преступлению, предусмотренному ч.2 ст.228.3 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством признано совершение преступления в составе организованной группы.

Кроме того, с учетом того, что Рожков А.А. ранее был судим, суд в соответствии с п."а" ч.1 ст.63 УК РФ по всем совершенным осужденным преступлениям правильно признал рецидив преступлений в качестве отягчающего наказания обстоятельства и при назначении наказания применил правила, предусмотренные ч.2 ст.68 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, несмотря на то обстоятельство, что по преступлениям, предусмотренным ч.5 ст.228.1, ч.2 ст.228.3 УК РФ, судом первой инстанции признано наличие предусмотренного п."и" ч.1 ст.61 УК РФ смягчающего наказания обстоятельства - активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, оснований не применять правила ч.2 ст.68 УК РФ у судов первой и апелляционной инстанций в силу закона не имелось.

Возможность назначения судом наказания по правилам ч.3 ст.68 УК РФ при наличии любого вида рецидива и установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.61 УК РФ является правом, а не обязанностью суда. Проанализировав имеющуюся по делу совокупность данных о личности осужденного и обстоятельств совершенных им преступлений суд первой инстанции оснований для применения этих норм закона обоснованно не усмотрел.

В связи с изложенным, Судебная коллегия приходит к выводу, что наказание, назначенное как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности (с учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции) является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ, доводы апелляционной жалобы осужденного были проверены и приведены мотивы принятого решения.

С учётом изложенного, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, а приговор (с учетом внесенных изменений) и апелляционное определение в отношении осуждённого Рожкова А.А. - законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 4 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 г. в отношении **Рожкова Андрея Александровича** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи