



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-269

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Киселева А.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием:

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И.,

обвиняемых Браже Т.А., Обедина А.А., Обединой А.И. и адвокатов Карплюка М.С., Багаева И.Г.,

представителя потерпевшего Куйбиды Н.Б. адвоката Фрейтака Н.К.,

представителя потерпевшего АО «Комкон» Шевцова С.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы представителя потерпевшего Куйбиды Н.Б. адвоката Фрейтака Н.К., представителя потерпевшего АО «Комкон» Шевцова С.Г., апелляционное представление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Браже Т.А., Обедина А.А., Обединой А.И., Руденко П.В. и оно передано для

рассмотрения в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., представителя потерпевшего Куйбиды Н.Б. адвоката Фрейтака Н.К., представителя потерпевшего АО «Комкон» Шевцова С.Г., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб и представления, обвиняемых Браже Т.А., Обедина А.А., Обединой А.И. и адвокатов Карплюка М.С., Багаева И.Г., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Браже Т.А., Обедин А.А., Обедина А.И., Руденко П.В. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2024 года удовлетворено ходатайство адвоката Карплюка М.С. и изменена территориальная подсудность поступившего в Тимирязевский районный суд г. Москвы уголовного дела и оно передано для рассмотрения по существу в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края.

В апелляционных жалобах;

- представитель потерпевшего Куйбиды Н.Б. адвокат Фрейтак Н.К., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что исключительные обстоятельства, которые позволяли бы суду изменить территориальную подсудность уголовного дела, отсутствуют, а факт проживания ряда обвиняемых, потерпевшего и свидетелей в г. Петропавловск – Камчатском таковым признан быть не может, поскольку примерно равное количество участников судебного разбирательства проживает в московском регионе, кроме того, потерпевший Куйбида Н.Б. предоставил письменное обязательство о явке его самого и 7 из 13 свидетелей, проживающих на территории Камчатского края, в судебное заседание Тимирязевского районного суда г. Москвы. С учетом обстоятельств дела, рассмотрение его в Петропавловск - Камчатском городском суде скажется на возможности всестороннего и полноценного рассмотрения в связи с необходимостью допроса ряда свидетелей, проживающих в московском регионе, поскольку их явка в судебное заседание будет затруднена в связи с отсутствием денежных средств на перелет. Полагает, что обжалуемое решение принято лишь в интересах 3 из 4 обвиняемых, а не в интересах правосудия. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать;

- представитель АО «Комкон» Шевцов С.Г. указывает на незаконность постановления. Все обвиняемые, потерпевшие по уголовному делу фактически проживают в г. Москве, как и большинство участников уголовного судопроизводства, в связи с чем передача дела для рассмотрения в Петропавловск-Камчатский городской суд ущемляет интересы потерпевших, затрудняет доступ к правосудию и скажется на всесторонности и полноте рассмотрения дела. Также полагает, что обвиняемый Обедин А.А. может использовать свои знакомства в камчатском регионе, что ставит под сомнение объективность судей края при принятии решения по делу. Считает несостоятельными доводы обвиняемых об отсутствии финансовой возможности их явки в заседание Тимирязевского районного суда г. Москвы. По делу отсутствуют исключительные, безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

В апелляционном представлении прокурор Генеральной прокуратуры Терехова С.П. указывает, что, принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, судом не учтены все имеющие значение для дела обстоятельства, в связи с чем, постановление подлежит отмене. Считает, что по делу отсутствуют исключительные обстоятельства, на основании которых может быть принято решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья сослался на проживание 3 из 4 обвиняемых, 13 из 30 свидетелей, потерпевшего и специалиста на территории Камчатского края. Иных мотивов, обосновывающих вывод о наличии оснований, затрудняющих рассмотрение дела в Тимирязевском районном суде г. Москвы, не приведено. Согласно материалам дела, обвиняемая Браже Т.А., потерпевший и его представители, четырнадцать свидетелей проживают на территории московского региона. Представители потерпевшего просили отказать в удовлетворении ходатайства, указывая, в том числе, и на возможную заинтересованность и необъективность судей Камчатского края, однако этим доводам в постановлении оценки не дано. По имеющейся информации ФСБ России у обвиняемых имеются обширные коррупционные связи в судебных, правоохранительных органах Камчатского края, в связи с чем они обладают возможностью влияния на деятельность государственных институтов, в связи с чем считает, что позиция любого из судов Камчатского края не будет исключительно нейтральной. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

В возражениях адвокат Карплюк М.С. просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемые и большинство свидетелей по данному делу проживают на территории Камчатского края, обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности, и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе факт проживания ряда свидетелей и нахождение представителей потерпевшего в г. Москве, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Данных, которые бы могли поставить под сомнение объективность судей Камчатского края при рассмотрении уголовного дела в отношении Обединых и других, материалы дела не содержат, имеющееся в материалах дела заявление представителя потерпевшего о принятых арбитражным судом Камчатского края решениях по спорам между Куйбидой Н.Б. и Обединым А.А., Руденко П.В. не свидетельствует о

возможности возникновения сомнений в объективности судей судов общей юрисдикции Камчатского края. Никаких фактических данных о наличии у обвиняемых коррупционных связей в судебных, правоохранительных органах Камчатского края не имеется.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Браже Т.А., Обедина А.А., Обединой А.И., Руденко П.В. и оно передано для рассмотрения по существу в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края, оставить без изменения, апелляционные жалобы и апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи