



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-276

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Киселева А.П. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

адвокатов Мохова М.В. и Центера А.Л. в защиту интересов обвиняемого Подольского С.Г.,

представителя потерпевших ООО «Крип Техно» и Тумашева А.Р. адвоката Цветкова А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Мохова М.В. и Центера А.Л. в защиту интересов обвиняемого Подольского С.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвокатов Мохова М.В. и Центера А.Л. в защиту интересов обвиняемого Подольского С.Г., по доводам апелляционных жалоб, представителя потерпевших ООО «Крип Техно» и Тумашева А.Р. адвоката Цветкова А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Подольского С.Г., Каверзина К.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 201, частью 4 статьи 159 УК РФ, Шаповаленко Б.Н. – в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Адвокатом Моховым М.В. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по месту жительства обвиняемых в один из районных судов г. Санкт-Петербурга либо Гатчинский городской суд Ленинградской области, поскольку изменение территориальной подсудности будет способствовать эффективному разбирательству.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах адвокаты Мохов М.В. и Центр А.Л. в интересах обвиняемого Подольского С.Г., не соглашаясь с постановлением, считают, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с проживанием обвиняемых в г. Санкт-Петербурге, поскольку рассмотрение уголовного дела в Замоскворецком районном суде повлечет неоправданные временные и материальные затраты обвиняемых, связанные с явкой в судебное заседание. Отказывая в удовлетворении ходатайства, значимые обстоятельства судом учтены не были, выводы суда о проживании большинства свидетелей на территории московского региона не могут являться причиной отказа в изменении территориальной подсудности, поскольку законом предусмотрена возможность дистанционного допроса свидетелей. Судом не учтены изменения в списке кредиторов ООО «АвтоМетанСервис», каковым в настоящее время является ООО «Крип Техно», представитель которого может быть направлен для рассмотрения дела в г. Санкт-Петербург. Просят постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в один из районных судов г. Санкт-Петербурга либо Гатчинский городской суд Ленинградской области.

В возражениях прокурор Куприянова А.В., представитель потерпевших Цветков А.А. заявляют о несостоятельности доводов жалоб, просят оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Уголовное дело в отношении Подольского С.Г., Каверзина К.Ю. и Шаповаленко Б.Н. в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации обстоятельства, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе, возможность проведения эффективного судебного разбирательства.

Отказом в удовлетворении ходатайства процессуальные права обвиняемых не нарушены.

Оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Подольского С.Г., Каверзина К.Ю. обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 201, частью 4 статьи 159 УК РФ, Шаповаленко Б.Н. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи