



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-285

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Киселева А.П. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

обвиняемых Денаева А.И., Кашафутдинова Ю.Н. и в защиту их интересов адвоката Гимрановой Ю.Ф.,

потерпевшего Николаева А.А., представителя потерпевшей Максименко Н.А. адвоката Клопова О.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Гимрановой Ю.Ф. в защиту интересов обвиняемых Денаева А.И. и Кашафутдинова Ю.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвоката Гимрановой Ю.Ф., обвиняемых Денаева А.И. и

Кашафутдинова Ю.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступления потерпевшего Николаева А.А., представителя потерпевшей Максименко Н.А. адвоката Клопова О.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Денаева А.И. и Кашафутдинова Ю.Н. в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в», «г», «з» части 2 статьи 126 УК РФ, п. «б» части 3 статьи 163 УК РФ и частью 4 статьи 166 УК РФ в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Пресненский районный суд г. Москвы.

Адвокатом Гимрановой Ю.Ф. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Грозненский районный суд Чеченской Республики по месту проживания и пребывания обвиняемых, а также в связи с возникновением сомнений в возможности объективного рассмотрения дела в Пресненском районном суде г. Москвы.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Гимранова Ю.Ф. в интересах обвиняемых Денаева А.И. и Кашафутдинова Ю.Н., не соглашаясь с постановлением, считает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, как в связи с проживанием обвиняемых в Чеченской Республике, так и с невозможностью справедливого судебного разбирательства в Пресненском районном суде г. Москвы. Полагает, что изначально территориальная подсудность уголовного дела определена неверно. Было нарушено право обвиняемых на возможность воспользоваться услугами переводчика. Отказывая в удовлетворении ходатайства, значимые обстоятельства судом учтены не были, доводам участников со стороны защиты о наличии данных, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении дела, оценка не дана. Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Грозненский районный суд Чеченской Республики.

В возражениях прокурор Филиппова Е.С. заявляет о несостоятельности доводов жалобы, просит оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, при рассмотрении ходатайства не были нарушены и процессуальные права обвиняемых, в том числе, право пользоваться услугами переводчика.

Председательствующий судья, рассмотрев соответствующее заявление, пришел к правильному выводу о том, что обвиняемые в достаточной степени владеют русским языком, на котором ведется судопроизводство, о чем им было заявлено в период следствия (т. 1 л.д. 182, 219), и не нуждаются в услугах переводчика.

Уголовное дело в отношении Денаева А.И. и Кашафутдинова Ю.Н. в соответствии с положениями частей 1 и 3 статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Пресненский районный суд г. Москвы, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о неверном изначальном определении территориальной подсудности уголовного дела не основаны на законе, поскольку, согласно предъявленному обвинению, Денаеву А.И. и Кашафутдинову Ю.Н. инкриминировано совершение двух преступлений в Пресненском районе г. Москвы, одного преступления на территории Пушкинского городского округа Московской области, каждое из которых в силу положений части 5 статьи 15 УК РФ отнесено к категории особо тяжкого преступления.

В соответствии с положениями части 1 статьи 32 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, в силу части 3 этой же статьи, если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые

препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации обстоятельства, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе, возможность проведения эффективного судебного разбирательства.

Учтено судом, что потерпевшие, большая часть свидетелей по делу являются жителями московского региона, на территории Чеченской Республики из участников судебного заседания зарегистрирован один лишь Денаев А.И., передача дела на рассмотрение в один из судов Чеченской Республики безусловно скажется на эффективности судебного разбирательства.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом были проверены и

заявления участников со стороны защиты о наличии сомнений в возможности судей Пресненского районного суда г. Москвы вынести объективное решение по делу.

Каких-либо данных, которые указывали бы на то, что суд, которому данное уголовное дело подсудно в силу требований закона, не сможет сохранить объективность и беспристрастность при его рассмотрении, не имеется. Мотивированные выводы в этой части приведены в обжалуемом постановлении.

Отказом в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела процессуальные права обвиняемых не нарушены.

Оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Денаева А.И. и Кашафутдинова Ю.Н. в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в», «г», «з» части 2 статьи 126 УК РФ, п. «б» части 3 статьи 163 УК РФ и частью 4 статьи 166 УК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи