



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 128-УД24-9-А1

г. Москва

25 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
Судей Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.
при секретаре Ипатовой М.П.,

с участием прокурора Тереховой С.П., защитника осужденного Михайлова Н.Н.
- адвоката Белова В.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Михайлова Н.Н. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года

Михайлов Николай Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы Михайлову Н.Н. зачтено время содержания

под стражей с 30 апреля 2015 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 года приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года в отношении Михайлова Н.Н. изменен:

исключены из описательно-мотивировочной части приговора ссылки суда на показания Михайлова Н.Н. в качестве подозреваемого от 30 мая 2015 года и показания Дудинова И.В. в качестве обвиняемого от 2 июня 2015 года,

исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на учет при назначении Михайлову Н.Н. наказания наличие неоднократных случаев избиения супруги и матери, а также отсутствие официального трудоустройства,

в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание Михайлова Н.Н., наличие у него несовершеннолетнего ребенка М [REDACTED] [REDACTED] 2009 года рождения,

переквалифицированы действия Михайлова Н.Н.:

с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы,

с ч. 3 ст. 30, п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности вышеуказанных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Михайлову Н.Н. наказание в виде 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

мобильный телефон «Samsung» SM-G130T, денежные средства в сумме 949 гривен определено возвратить осужденному Михайлову Н.Н.

В остальной части приговор в отношении Михайлова Н.Н. оставлен без изменения.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года также осужден Дудинов Иван Васильевич. Состоявшиеся в отношении Дудинова И.В. судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Михайлова Н.Н. решений, доводов осужденного, указанных в кассационной жалобе, выступление защитника осужденного - адвоката Белова В.Г., просившего смягчить Михайлову Н.Н. наказание, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года, с учетом внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 года изменений, Михайлов Н.Н. признан виновным в убийстве П [REDACTED], то есть умышленном причинении смерти, а также покушении на убийство Г [REDACTED] то есть в совершении умышленных действий, направленных на причинение смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление, не доведенных до конца по независящим от Михайлова Н.Н. обстоятельствам.

Преступления совершены на территории Донецкой Народной Республики в период времени и при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Михайлов Н.Н., не оспаривая обоснованность своего осуждения и правильность квалификации действий, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит снизить назначенное наказание, указывая при этом на свой возраст, наличие у него двух несовершеннолетних детей, мать которых лишена родительских прав, и отразившееся на его здоровье и материальном положении семьи длительное содержание в следственном изоляторе.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Балашова Т.Н. указывает о несогласии с содержащимися в ней доводами и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Как следует из материалов уголовного дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, судами первой и апелляционной инстанций сторонам созданы все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав, которыми стороны активно пользовались, исследуя представленные доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Обстоятельства содеянного осужденным Михайловым Н.Н., предусмотренные ст. 73 УПК РФ и подлежащие доказыванию по делу, судом

установлены, уголовное дело рассмотрено в пределах предъявленного Михайлову Н.Н. обвинения.

Выводы суда о виновности Михайлова Н.Н. в убийстве П [] и покушении на убийство Г [] совершенном с целью скрыть преступление в отношении П [] являются правильными и основаны на исследованных доказательствах, кроме исключенных судом апелляционной инстанции, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в состоявшихся судебных решениях надлежащую оценку в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции, проверив материалы уголовного дела, признал недопустимыми показания Михайлова Н.Н. в качестве подозреваемого от 30 мая 2015 года и показания Дудинова И.В. в качестве обвиняемого от 2 июня 2015 года и исключил из объема доказательств, приведя мотивы своего решения. Исключение данных доказательств из приговора не повлияло на существо принятого решения, поскольку совокупность иных исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств являлась достаточной для вывода о виновности Михайлова Н.Н. в инкриминированных ему деяниях.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, определила, что суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства, дал неверную юридическую оценку действиям Михайлова Н.Н. С учетом того, что непосредственное участие в совершении действий по лишению жизни П [] и Г [] принимал только Михайлов Н.Н., а предоставивший орудия преступлений (револьвер и полотенце) Дудинов И.В. содействовал Михайлову Н.Н., не совершая при этом каких-либо непосредственных действий по убийству П [] и Г [] суд апелляционной инстанции обоснованно исключил из содеянного Михайловым Н.Н. квалифицирующий признак совершения преступлений «группой лиц по предварительному сговору» и переквалифицировал его действия с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ и с ч. 3 ст. 30, пп «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 30, пп «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела действия осужденного Михайлова Н.Н., с учетом внесенных судом апелляционной инстанцией изменений, квалифицированы правильно.

Наказание Михайлову Н.Н. судом апелляционной инстанции назначено за отдельные преступления и в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи,

отягчающего обстоятельства по эпизоду совершения преступления в отношении П [] [] установленных судом первой инстанции смягчающих наказание обстоятельств – наличие малолетнего ребенка (М [] [] 2014 года рождения), участие в боевых действиях по защите Донецкой Народной Республики, состояние его здоровья, а также признанного Первым апелляционным судом общей юрисдикции смягчающего обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – наличие несовершеннолетнего ребенка М [] [] 2009 года рождения.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст. 64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст. 73 и ч. 6 ст. 15 УК РФ судами обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судами первой и апелляционной инстанций или не учтенных ими в полной мере в кассационной жалобе не указано и судом кассационной инстанции не установлено.

Назначенное Михайлову Н.Н. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, отвечающим целям уголовного наказания. Оснований считать наказание чрезмерно суровым не имеется.

Мотивированные выводы суда апелляционной инстанции, основанные на обстоятельствах дела и правильном применении закона, сомнений не вызывают.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении Михайлова Н.Н. судебные решения - без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2024 года в

отношении Михайлова Николая Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

