



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-15-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Хомицкой Т.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

адвоката Филипенковой В.В.

при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Никулина Г.В. на приговор
Ленинградского областного суда от 14 июня 2023 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осуждённого
Никулина Г.В. и адвоката Филипенковой В.В., просившего изменить
судебные решения и смягчить наказание, и прокурора Федченко Ю.А. об
оставлении приговора и апелляционного определения без изменения,
Судебная коллегия

приговором Ленинградского областного суда от 14 июня 2023 года

НИКУЛИН ГРИГОРИЙ ВЕНИАМИНОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 25 мая 2010 года по приговору Гатчинского городского суда Ленинградской области по ч.1 ст.111, ч.1 ст.105 и ч.1 ст.161 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
- 2) 12 октября 2010 года по приговору Петроградского районного суда Санкт-Петербурга по п. «в» ч.2 ст.131, п. «в» ч.2 ст. 131 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, к 12 годам лишения свободы, освобожденный по отбытию срока 30 апреля 2021 года,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Никулин Г.В. признан виновным в убийстве М [REDACTED] и Б [REDACTED] то есть умышленном причинении смерти двум лицам.

Преступления совершены в месте, время и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Никулин Г.В. просит отменить приговор и апелляционное определение и направить дело на новое предварительное расследование либо изменить приговор и смягчить наказание, что позволит ему заключить контракт с Министерством обороны РФ для прохождения службы в составе добровольческого отряда в зоне специальной военной операции, мотивируя тем, что выводы органов предварительного следствия и суда о совершении им убийства М [REDACTED] и Б [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку настоящей причиной этого преступления явилась внезапная вспышка гнева, вызванная аморальным поведением его сожительницы, которая изменила ему с его товарищем и продолжала оставаться в квартире, следовательно, пользуясь его доверием и слабым зрением сфальсифицировала его показания, а, кроме того, суд, имея ввиду такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной и

полное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, не применил в отношении него положения п. «и» ч.1 ст.61 и ст. 64 УК РФ и назначил чрезмерно суровое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Сосулина Л.А. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу осужденного Никулина Г.В., полагая, что она является необоснованной.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор, постановленный в отношении Никулина Г.В., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выводы суда о его виновности в совершении преступления основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана надлежащая оценка, приведены мотивы квалификации его действий и назначения наказания.

Доводы кассационной жалобы осужденного Никулина о том, что суд неправильно указал в приговоре мотив совершения преступления, являются необоснованными.

Как установил суд, Никулин Г.В. совершил убийство М [REDACTED] [REDACTED]. и Б [REDACTED] в ходе совместного распития спиртных напитков на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

В подтверждение своих выводов суд сослался на показания самого осужденного, которые он неоднократно давал в ходе предварительного следствия, при этом утверждения Никулина Г.В. о том, что он незнакомился с протоколами допросов в силу плохого зрения, суд правильно оценил критически, оценив также критически показания Никулина Г.В. в судебном заседании о том, что он совершил убийство потерпевших в ответ на оскорбления, прозвучавшие с их стороны на его замечание о распитии ими спиртных напитков.

Не соглашаться с оценкой показаний Никулина Г.В. оснований не имеется, поскольку суд привел в приговоре убедительные мотивы принятого решения.

В частности, суд сослался на показания свидетеля С [] о совместном употреблении Никулиным Г.В., М [] и Б [] спиртных напитков, в том числе и вечером 4 мая 2022 года, и на нахождение каждого из них на момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения. Из показаний данного свидетеля также явствует, что между Никулиным Г.В. и М [] часто происходили конфликты из-за Б [] а из показаний самого осужденного Никулина Г.В. следует, что Б [] вступала в близкие отношения как с ним, так и с М [] о чем ему было известно длительное время, поскольку они проживали все вместе в квартире С []

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что, как утверждает осужденный Никулин Г.В. в жалобе, убийство М [] и Б [] было совершено в связи с аморальным поведением Б [] которая изменила ему с его товарищем.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Никулина Г.В. дана судом правильная.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

В качестве смягчающих обстоятельств суд признал при назначении наказания явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, признание вины, раскаяние и наличие у Никулина хронических заболеваний.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признал наличие в действиях Никулина рецидива преступления.

Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы судом в приговоре правильно мотивировано со ссылкой на исключительную опасность Никулина для общества, поскольку ранее он был судим за убийство и умышленное причинение тяжкого вреда

здоровью человека и вновь совершил убийство двух лиц. Оснований для применения положений ст.64 и ч.3 ст.68 УК РФ суд не нашел.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Никулина Григория Вениаминовича на приговор Ленинградского областного суда от 14 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: