



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ24-5-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Хомицкой Т.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

осужденных Жаворонкова А.А., Полуниной И.В., Кадеевой Е.А.,
Черникова А.А. (посредством видеоконференц-связи)

защитников - адвокатов Сазонова В.М., Гришина А.С.
(посредством видеоконференц-связи), Цыганова А.М. и Мовчана Н.П.

потерпевшей Р [REDACTED]

при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденной Полуниной И.В., ее защитника -
адвоката Сазонова В.М., осужденной Кадеевой Е.А. на постановление
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Иванова Г.П., выступление осужденных Жаворонкова А.А., Полуниной И.В., Кадеевой Е.А., Черникова А.А., адвокатов Цыганова А.М., Мовчанова Н.П., Сазонова В.М., Гришина А.С. и Потапова И.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, потерпевшей Р [REDACTED], возражавшей против их удовлетворения, и мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей оставить постановление без изменения, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по постановлению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2024 года ходатайства осужденных Кадеевой Е.А. и Полуниной И.В. об изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционных жалоб на приговор Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года в отношении Кадеевой Елены Александровны, Полуниной Ирины Вадимовны, Черникова Александра Александровича и Жаворонкова Андрея Анатольевича, на постановления Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года о распределении процессуальных издержек и от 11 декабря 2023 года об ограничении в ознакомлении с материалами дела оставлены без удовлетворения.

В апелляционных жалобах осужденная Полунина И.В., ее защитник - адвокат Сазонов В.М. и осужденная Кадеевой Е.А. просят отменить постановление и изменить территориальную подсудность рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке. В обоснование своих доводов Кадеева Е.А., ее защитник-адвокат Сазонов В.М. и Полунина И.В. указывают на то, что Орловским областным судом не могут быть объективно рассмотрены апелляционные жалобы на приговор Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года и другие решения в отношении Кадеевой Елены Александровны, Полуниной Ирины Вадимовны и других, поскольку потерпевшая К [REDACTED] является родственницей судьи Орловского областного суда Р [REDACTED] сын судьи Г [REDACTED] под председательством которого постановлен приговор, является прокурором уголовно-судебного отдела прокуратуры Орловской области, потерпевшая С [REDACTED] работает секретарем в Советском районном суде г. Орла, иные потерпевшие являются сотрудниками судов, прокуратуры, органов ФСБ или их родственниками.

В возражениях на жалобы прокурор Паршин С.А., выражая несогласие с приведенными в жалобах доводами, просит постановление оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит указанное выше постановление законным и обоснованным.

Согласно положениям ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Из этого следует, что возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предусмотрена уголовно-процессуальным законом в качестве исключительной меры, которая должна применяться лишь при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

По приговору Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года Кадеева Елена Александровна, Полунина Ирина Вадимовна совместно с другими лицами осуждены по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

На данный приговор, а также на постановления Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года о распределении процессуальных издержек и от 11 декабря 2023 года об ограничении в ознакомлении с материалами дела, осужденными и их защитниками поданы апелляционные жалобы, которые вместе с уголовным делом судом первой инстанции направлены для рассмотрения в апелляционном порядке в Орловский областной суд по подсудности.

Поскольку приговор по настоящему уголовному делу постановлен Заводским районным судом г. Орла, то в силу положений ст. 32 УПК РФ, а также п. 2 ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке подсудно Орловскому областному суду.

В соответствии с п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность дела может быть изменена по ходатайству стороны, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. При этом решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела должно быть основано на конкретных доказательствах, свидетельствующих о невозможности формирования по делу суда, отвечающей критериям независимости, беспристрастности и объективности.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2024 года ходатайства осужденных Кадеевой Е.А. и Полуниной И.В. об изменении территориальной подсудности

рассмотрения апелляционных жалоб на приговор Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года в отношении Кадеевой Елены Александровны, Полуниной Ирины Вадимовны, Черникова Александра Александровича и Жаворонкова Андрея Анатольевича, на постановления Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года о распределении процессуальных издержек и от 11 декабря 2023 года об ограничении в ознакомлении с материалами дела оставлены без удовлетворения.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы о том, что при рассмотрении апелляционных жалоб на решения Заводского районного суда г. Орла Орловским областным судом не может быть в полной мере обеспечена возможность соблюдения принципов состязательности, беспристрастности, объективности судебного разбирательства и обеспечение доступности правосудия по уголовному делу обоснованно признаны несостоятельными.

Как правильно указано в постановлении, данных, свидетельствующих о заинтересованности судей Орловского областного суда в разрешении уголовного дела в отношении Кадеевой Е.А., Полуниной И.В. и других осужденных в апелляционном порядке, а также обстоятельств, исключающих участие судей областного суда в производстве по настоящему уголовному делу, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, в ходатайствах осужденных не приведено и в материалах уголовного дела не содержится.

Доводы осужденных Кадеевой Е.А. и Полуниной И.В. о том, что сын судьи Г [] [] под председательством которого был постановлен приговор, является прокурором уголовно-судебного отдела прокуратуры Орловской области, потерпевшая С [] работает секретарем в Советском районном суде г. Орла, потерпевшая К [] является родственницей судьи Орловского областного суда Р [] свидетель О [] является родственником судьи Орловского областного суда О [] не дает оснований считать, что в связи с данными обстоятельствами на других судей Орловского областного суда может быть оказано какое-либо влияние, способное поставить под сомнение их объективность и беспристрастность.

Доводы осужденных о том, что иные потерпевшие являются сотрудниками судов, прокуратуры, органов ФСБ или их родственниками голословны и ничем не подтверждены.

Не являются основанием для удовлетворения ходатайств об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения данного уголовного дела и доводы о том, что содержащиеся в средствах

массовой информации сведения в отношении Кадеевой Е.А., Полуниной И.В. и других осужденных могут привести к предубеждению судей Орловского областного суда, поскольку установленные в уголовно-процессуальном законе правила судопроизводства исключают как возможность постороннего воздействия на судью при осуществлении правосудия по конкретному делу, так и обязывают судью при принятии решения по каждому рассматриваемому делу свои выводы основывать на совокупности исследованных непосредственно в судебном заседании доказательств.

При таких данных кассационный суд общей юрисдикции обоснованно оставил без удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Не усматривает Судебная коллегия и нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности.

При таких данных оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены названного постановления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2024 года об отказе в изменении территориальной подсудности рассмотрения апелляционных жалоб на приговор Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года в отношении Кадеевой Елены Александровны, Полуниной Ирины Вадимовны, Черникова Александра Александровича и Жаворонкова Андрея Анатольевича, на постановления Заводского районного суда г. Орла от 6 июня 2023 года и от 11 декабря 2023 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи