



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД24-9-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденных Кравченко А.В., Салбукова И.В. и Салбуковой Л.В., (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов: Новикова С.А. представляющего интересы осужденного Кравченко А.В., Заводника Р.В., представляющего интересы осужденного Салбукова И.В., Романова С.В., представляющего интересы осужденной Салбуковой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Новикова С.А. в защиту интересов осужденного Кравченко А.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2023 г.

**Кравченко Андрей Владимирович,**

судимый 14 ноября 2019 г.

по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.166 УК РФ к штрафу в размере 40 000 руб., который оплачен 27 декабря 2021 г.,

осужден по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с

ограничением свободы на 1 год, с установлением на основании ч.1 ст.53 УК РФ ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 час. по местному времени, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; с возложением обязанности являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

По этому же делу осуждены Салбукова Л.В. и Салбуков И.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2023 г. в отношении Кравченко А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Кравченко А.В. и его адвоката Новикова С.А., которые поддержали изложенные в жалобах доводы, осужденных Салбукова И.В., Салбуковой Л.В. и их адвокатов Заводника Р.В. и Романова С.В., не имевших возражений против удовлетворения жалобы, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Кравченко А.В. признан виновным в том, что, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершил похищение Б [REDACTED], что имело место 22-23 апреля 2021 г. на территории г. Санкт-Петербурга при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Новиков С.А., действуя в защиту интересов осужденного Кравченко А.В., выражает несогласие с судебными решениями в части осуждения последнего по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, в связи с чем, просит переквалифицировать содеянное с п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ на ч.1 указанной статьи. Считает, что в данном случае неправильно применен уголовный закон, поскольку не учтены показания Кравченко, в которых он пояснял об отсутствии сговора с супругами Салбуковыми и совершении им действий только по указанию Салбуковой; суд не определил в приговоре**

момент достижения Кравченко с Салбуковыми преступного сговора и не привел доказательств общего оговоренного ими результата, и в целом, – наличию у осужденного умысла на совершение похищения человека, а также проигнорировал версию о приходе к нему Б [ ] домой с целью забрать вещи своей сожительницы Т [ ]; при апелляционном рассмотрении дела нарушения, допущенные при постановлении приговора, не были устранены, материалы уголовного дела тщательно не изучены, так как в определении указано на участие Кравченко в транспортировке тела потерпевшего в другой населенный пункт, в чем он не обвинялся.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сынова Л.В.** утверждает о том, что судебные решения в части квалификации действий осужденного Кравченко надлежаще мотивированы и основаны на доказательствах, которые подтверждают наличие между соучастниками сговора на похищение потерпевшего, а потому позиция адвоката является несостоятельной.

Проверив доводы кассационной жалобы адвоката Новикова, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, и правовая оценка, данная действиям осужденного в приговоре, правильность которой подтверждена в апелляционном определении, соответствует установленным обстоятельствам дела.

Убедившись должным образом в том, что показания Кравченко, которые изложены в протоколах допроса, получены следователем с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, подтверждены результатами их проверки на месте, согласуются с показаниями Саблукова, данными в ходе расследования дела, протоколами осмотра места происшествия, сведениями о месте регистрации абонентских номеров Б [ ], Кравченко и Салбуковых, сообщением о перемещениях в интересуемый период автомобиля, где, по утверждению Кравченко и Салбукова, находился потерпевший, а также с другими доказательствами, приведенными в приговоре, сопоставленными друг с другом и оцененными в совокупности, суд обоснованно признал установленным не только факт похищения Б [ ] и причастность к этому Кравченко, но и его виновность в совершении преступления совместно с соучастниками и по предварительному сговору между ними.

Так, из показаний Кравченко и Салбукова следует, что после получения соответствующего распоряжения от Салбуковой, он (Кравченко) передал Салбукову скотч, а тот связал Б [ ] руки, после чего, с целью доставки потерпевшего за пределы города, они совместно вывели последнего из квартиры, посадили в автомашину, на которой, под управлением

Салбукова, привезли его в пос. Левашово, где по указанию той же Салбуковой, поместили в погреб.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, на что указал в своем определении со ссылкой на доказательства, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства дела.

Вопреки доводам адвоката, изложенным в жалобе, в приговоре содержатся все необходимые сведения о похищении потерпевшего группой лиц, которая действовала по предварительному сговору между ее членами, в числе которых Кравченко, а также приведены данные о месте и времени достижения соучастниками договоренности об этом друг с другом, а именно, в квартире по месту жительства Кравченко, где осужденные и потерпевший находились в ночь с 22 на 23 апреля 2021 г.

С учетом перечисленных в приговоре доказательств и объективно выполненных каждым из участников группы, включая Кравченко, действий, совершенных вопреки воле Б [REDACTED], суд правомерно установил наличие у них единого умысла на захват потерпевшего, его перемещение и удержание в безлюдном месте, с целью реализации которого они действовали не только совместно, но и согласовано, что указывает на обусловленность их поведения сговором, достигнутым между ними до начала преступного посягательства на свободу потерпевшего, то есть, во время пребывания их в квартире Кравченко.

Не исключает в действиях Кравченко спорный, по мнению адвоката, квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ, тот факт, что он действовал по указанию, Салбуковой, так как ее же указаниями руководствовались все участники преступной группы.

Квалификация, данная действиям осужденного, является верной, соответствует доказанному содержанию умысла Кравченко и обстоятельствам его реализации, а потому оснований для иной правовой оценки содеянного им в отношении Б [REDACTED], не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами осужденного, изложенными в судебном заседании, о чрезмерной суровости назначенного наказания, поскольку все значимые обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания выяснены и учтены, требования ст.6,60 УК РФ соблюдены.

В приговоре в полной мере разрешены иные вопросы, перечисленные в ст.299 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Кравченко по доводам апелляционной жалобы адвоката Новикова, в том числе, аналогичным тем, которые приведены им в кассационной жалобе, признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора, мотивировал свои выводы о правильности квалификации действий Кравченко как преступления, совершенного им в составе группы лиц по предварительному сговору, не допустил при этом, не предусмотренного законом подхода к проверке доказательств либо дачи им произвольной оценки, вынес апелляционное определение, которое отвечает требованиям УПК РФ.

Отмеченная адвокатом в апелляционном определении неточность при изложении показаний Салбукова, данных им в ходе предварительного расследования дела о роли Кравченко в сокрытии трупа Б [REDACTED] и участия в вывозе его в иное место, тогда как, по свидетельству Салбукова, Кравченко лишь помогал загрузить труп потерпевшего в машину, не относится к существенным нарушениям закона.

Не допущено, как полагает Судебная коллегия, в ходе разбирательства дела и постановления по нему приговора, а также его апелляционного рассмотрения, иных нарушений, предусмотренных ч.1 ст. 401.15 УПК РФ, которые повлияли на исход дела и являются основаниями для пересмотра судебных решений в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 17 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. в отношении Кравченко Андрея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Новикова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]