



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-28-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.,
с участием прокурора Ермаковой Я.А.,
защитников осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. -
адвокатов Шабалина С.В. и Харлова А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвокатов Шабалина С.В. и Харлова А.А. в защиту
интересов осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. на приговор
Свердловского областного суда от 12 декабря 2023 года и апелляционное
определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта
2024 года.

По приговору Свердловского областного суда от 12 декабря 2023
года

Коновалов Александр Витальевич,

_____ несудимый,

осужден:
по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 17 годам лишения свободы со штрафом в
размере 700 000 руб.;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению апрель 2022 года) к 9 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» на срок 5 лет, со штрафом в размере 500 000 руб.;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по преступлению с мая по 14 сентября 2022 года) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» на срок 6 лет, со штрафом в размере 600 000 руб.

По совокупности преступлений, в соответствии с ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» на срок 7 лет, со штрафом в размере 1 000 000 руб.

По предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 174 УК РФ Коновалов А.В. оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ним, в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ, право на реабилитацию;

Чикенова Кристина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,
осуждена

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 400 000 руб.

Мера пресечения Коновалову А.В. и Чикеновой К.С. изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Постановлено исчислять каждому начало срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей Коновалову А.В. с 26 апреля по 13 мая 2022 года, с 14 сентября 2022 года по 25 апреля 2023 года, с 12 декабря 2023 года до дня вступления приговора в законную силу, Чикеновой К.С. с 26 апреля 2022 года по 25 апреля 2023 года, с 12 декабря 2023 года до вступления приговора в законную силу, с учетом положений, предусмотренных п. «а» ч. 3.1, 3.2 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого или общего режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств и процессуальных издержек, сохранен арест на имущество.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024

года приговор в отношении Коновалова Александра Витальевича и Чикеновой Кристины Сергеевны оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление защитников осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. - адвокатов Шабалина С.В. и Харлова А.А., посредством видео-конференц-связи, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору, Коновалов А.В. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, в составе созданной им организованной группы, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а также в покушении на незаконный сбыт произведенных им наркотических средств в особо крупном размере;

Чикенова К.С. признана виновной в том, что являясь соучастником данной организованной группы, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») покушалась на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления осужденными совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Шабалин С.В. в интересах осужденной Чикеновой К.С. выражает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными; указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по его мнению, судом не установлены время, место и иные обстоятельства совершения преступления, не подтверждаются доказательствами факт выполнения Чикеновой функции куратора: принятие заказов от покупателей, производство, фасовку, размещение «мастер-кладов» и т.п.; ставит под сомнение допустимость положенных в основу приговора доказательств, а именно: протоколов изъятия и осмотра телефона, осмотра квартиры, вещественного доказательства ноутбука «Леново»; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, дает им свою оценку, согласно которой изложенные в приговоре выводы о виновности Чикеновой носят предположительный характер и не подтверждаются доказательствами; полагает, что к показаниям свидетеля Т [REDACTED] следует отнестись критически, поскольку он не подтвердил ранее данные показания о своей осведомленности о вовлеченности в незаконный оборот наркотических средств Чикеновой; выражает несогласие с решением суда в части

конфискации ноутбука «Асер». Просит судебные решения в отношении Чикеновой отменить, дело предать на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Харлов А.А. в интересах осужденного Коновалова А.В., считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением норм уголовного закона; полагает, что вывод суда о создании Коноваловым организованной группы, носит предположительный характер и не подтверждаются доказательствами, сделан без учета времени создания домена в период нахождения Коновалова под стражей; никаких доказательств приобретения им предметов для производства наркотического средства и их размещение в квартире по адресу; [REDACTED] в материалах дела не имеется; органами следствия и судом не установлена возможность производства наркотиков на изъятом оборудовании; указывает, что результаты следственных действий и ОРМ являются недопустимыми доказательствами, поскольку проведены до создания следственной группы и в отсутствие защитника Коновалова, с которым было заключено соглашение, чем нарушено его право на защиту; по его мнению, суд не дал должной оценки показаниям Т [REDACTED] [REDACTED] с которым заключено досудебное соглашение; утверждает о фальсификации доказательств оперативными сотрудниками при задержании Коновалова и осмотре его автомобиля; указанные доводы стороны защиты, а также другие доводы, в которых защитой оспаривались выводы экспертиз, были проигнорированы судом апелляционной инстанции. Просит судебные решения отменить, дело предать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобы, государственный обвинитель Макарова М.С., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния,

подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения, приведены доказательства, положенные в основу приговора.

Вывод суда о виновности Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. об обстоятельствах совершённых преступлений; показаниях свидетелей Ч [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED] и других, подробно изложенных в приговоре; данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах следственных действий осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалоб о недоказанности вины Коновалова А.В. в незаконном производстве наркотических средств и в покушении на незаконный сбыт произведенных им наркотических средств, а также недоказанности вины Чикеновой К.С. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Вопреки изложенным в жалобах доводам на основе исследованных доказательств, показаниях самих подсудимых, показаниях свидетелей, материалов дела, в том числе заключениях экспертов, суд обоснованно пришел к выводу о том, что изъятые в ходе осмотра предметы, оборудование и химические реактивы являются необходимыми и достаточными для производства смеси, содержащей наркотическое средство - мефедрон и гашиш, что конкретные действия, связанные с приисканием помещения; приобретением необходимого и достаточного оборудования, химических реактивов, посуды и иных необходимых веществ и предметов; изготовление по установленной технологии, в ходе которого были получены различные смеси, жидкости, вещества, содержащие наркотическое средство мефедрон в течение длительного периода времени, в несколько приемов, а также расфасовка и хранение в различных емкостях вплоть до момента обнаружения и изъятия, направлены на серийное получение наркотического средства мефедрон в особо крупном размере. Кроме того, действия осужденных по вовлечению иных лиц, получение заказов на приобретение наркотических средств, фасовка их в оптовую партию, размещение в тайниковых вложениях, создание интернет-магазинов, передача их координат в сети «Интернет» курьерам-закладчикам, направлены на покушение на сбыт наркотического средства, совершение данных преступлений группой, имеющей признаки организованной.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалоб, судами первой и апелляционной инстанции тщательно проверялись доводы о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий и заключениях экспертов, на которые ссылаются в жалобах защитники. Признавая эти доказательства допустимыми, суды обоснованно указали, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными Коноваловым А.В. и Чикеновой К.С., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий осужденных, не имеется.

Наказание Коновалову А.В. и Чикеновой К.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе

обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни семьи каждого из них.

Все установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Коновалову А.В. и Чикеновой К.С. наказания, судом учтены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным Коновалову А.В. и Чикеновой К.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для смягчения Коновалову А.В. и Чикеновой К.С. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, а также правовых оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и условий для применения ст.73 УК РФ, судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. не имеется, поэтому кассационные жалобы защитников удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы адвокатов Шабалина С.В. и Харлова А.А. в защиту интересов осужденных Коновалова А.В. и Чикеновой К.С. на приговор Свердловского областного суда от 12 декабря 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 года в отношении **Коновалова Александра Витальевича и Чикеновой Кристины Сергеевны** оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи