



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-АПУ24-14-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Половинской А.М. в интересах обвиняемого Трухачёва А.В. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года, по которому ходатайство адвоката Мурдаловой Ж.М. об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.125УПК РФ в отношении обвиняемого

ТРУХАЧЁВА АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА,

[REDACTED]

в совершении преступления, предусмотренного ч.4ст.159УК РФ оставлено без удовлетворения.

Органами предварительного расследования 17 июня 2024 года Трухачёву А.В. предъявлено обвинение в мошенничестве, совершённом в особо крупном размере, а также в создании(руководстве) преступного сообщества в целях совершения нескольких тяжких преступлений, совершённых лицом с использованием своего служебного положения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебное решение Пятого кассационного суда общей юрисдикции в отношении обвиняемого Трухачёва А.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционной жалобе адвокат Половинская А.М. в интересах обвиняемого Трухачёва А.В. просит об отмене постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции и принятии нового решения, которым следует изменить территориальную подсудность рассмотрения жалобы адвоката Мурдаловой Ж.М., поданной в порядке ст.125УПК РФ на незаконные действия(бездействие) следователя, а также руководителя следственного органа с последующей передачей рассмотрения жалобы в один из районных судов г. Москвы или г. Краснодара по тем основаниям, что ранее Трухачёв А.В. занимал должность министра в правительстве Ставропольского края, в силу чего имел и в настоящее время имеет механизмы влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов власти на территории Северо-Кавказского округа; в обоснование своей просьбы адвокат ссылается на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, а также судебную практику Верховного Суда Российской Федерации по вопросам изменения территориальной подсудности уголовных дел; по мнению адвоката, в данном деле сильное общественно-политическое влияние на все властные институты имеет и отец обвиняемого Трухачёва А.В. – Т [REDACTED] [REDACTED] являющийся в настоящее время ректором Российского аграрного университета, депутатом Думы Ставропольского края, не утративший обширных связей в правоохранительной и судебной системе Ставропольского края.

В возражениях старший прокурор пятого отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Епишин В.В. просит постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения обвиняемого Трухачёва, адвокатов Половинской А.М, Косивского С.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого постановления суда.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, судебное решение в апелляционном порядке может быть отменено(вопрос об изменении постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции в апелляционной жалобе адвоката не ставится) по основаниям, указанным в ст.389-15УПК РФ. Однако, таких оснований в апелляционной жалобе адвоката Половинской А.М. не приведено.

Право обжалования решений и действий(бездействия) должностных лиц как гарантии судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено ст.46 Конституции Российской Федерации и разрешение таких жалоб предусмотрено на досудебной стадии производства по уголовному делу. Разбирательство жалоб, поданных в порядке ст.125УПК РФ, надлежащим судом, к подсудности которого они(жалобы) отнесены законом, является одним из конституционных принципов правосудия.

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда.

В целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность(ч.2ст.8.1 УПК РФ).

Изложенные в апелляционной жалобе адвоката Половинской А.М. доводы, в том числе о знакомстве Трухачёва А.В. со многими судьями Ставропольского края, о проведении и организации последним массовых мероприятий с участием

судей были известны суду при рассмотрении ходатайства адвоката Мурдаловой Ж.М. об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы и получили надлежащую оценку в обжалуемом постановлении с указанием мотивов их несостоятельности.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учётом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела, а равно территориальная подсудность разрешения жалоб в порядке ст.125 УПК РФ может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришёл к правильному выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что в силу обстоятельств рассматриваемого материала на действия(бездействие) должностных лиц, данных о личности как привлечённых к уголовной ответственности лиц, так и других участников уголовного судопроизводства может быть поставлена под сомнение объективность и беспристрастность судей Ставропольского края.

Вынесенное Пятым кассационным судом общей юрисдикции постановление, обжалуемое адвокатом Половинской А.М. в интересах обвиняемого Трухачёва А.В, по мнению судебной коллегии, соответствует требованиям ч.4ст.7 УПК РФ, а поэтому оснований к его отмене, как об этом ставится вопрос в апелляционной жалобе, не имеется. Изложенные в постановлении суда суждения относительно обоснованности отказа в удовлетворении заявленного адвокатом Мурдаловой Ж.М. ходатайства об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ не выходят за рамки отведенных суду полномочий.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389-13, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года в отношении **Трухачёва Александра Владимировича** оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Половинской А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи