



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-УД24-4-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

16 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ипатовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Рязанцевой Н.В. в интересах осуждённого Козлова Д.В., адвоката Агапонова С.В. в интересах осуждённого Каландарова Д.М. на приговор Ивановского областного суда от 23 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года.

По приговору Ивановского областного суда от 23 мая 2023 года

Козлов Дмитрий Витальевич,

несудимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
по ч.5 ст.33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Козлову Д.В. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением

обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ. На основании п. «а» ч.3.1, ст.72 УК РФ в срок отбывания наказания Козлову Д.В. зачтено время его содержания под стражей с 14 октября 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Каландаров Дмитрий Матякубович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательного назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу. На основании п «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок отбытия наказания Каландарову Д.М. зачтено время содержания его под стражей из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

По делу также осуждена Сухач О.А., приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года приговор от 23 мая 2023 года в отношении Козлова Д.В., Каландарова Д.М. и Сухач О.А. изменен:

из приговора исключена ссылка на протокол очной ставки (т.9, л.д.187-194);

в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено Сухач О.А. в срок отбывания наказания время содержания под стражей 29 мая 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима;

в части передачи потерпевшей К [] ювелирных изделий; камней, не относящихся к группе драгоценных, не помещенных в оправу, приговор отменен и рассмотрение этого вопроса передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе в порядке ст.397 УПК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление защитников осужденных Козлова Д.В., Каландарова Д.М. - адвокатов Рязанцевой Н.В., Агапонова С.В. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Шукиной Л.В., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда осужденные признаны виновными в совершении: Каландаров Д.М. - убийства с целью скрыть другое преступление (разбой), Козлов Д.В. - пособничества в убийстве, с целью скрыть другое преступление (разбой); Козлов Д.В. и Каландаров Д.М. - разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, подробно указанных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Козлова Д.В., его защитник - адвокат Рязанцева Н.В. просит приговор Ивановского областного суда от 23 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года изменить, переквалифицировать действия Козлова Д.В. с п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ на ч.5 ст.33, п. "б" ч.4 ст.158 УК РФ, по ч.5 ст.33, п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления. В обоснование указывает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Козлова Д.В. в совершении каких-либо противоправных действий в отношении В [], не дана оценка представленным стороной защиты доказательствам его невиновности, в частности показаниям свидетелей Б [] К [], К [] письменным доказательствам, в том числе наличию у него алиби. Полагает, что отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Каландаров Д.М. и Козлов Д.В. вступили в предварительный сговор на убийство В [] []. Высказывает мнение, что выводы суда апелляционной инстанции о доказанности виновности осужденных по делу являются неправильными, не основанным на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Каландрова Д.М., его защитник - адвокат Агапонов С.В. просит приговор Ивановского областного суда от 23 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 года отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение. В обоснование указывает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах: допросах подозреваемого, обвиняемого Каландрова Д.М., протоколах его очной ставки с Сухач О.А., протоколе его проверки показаний на месте от 5 февраля 2021 года в связи с нарушением права Каландрова Д.М. на защиту, поскольку адвокат Селина Е.А. осуществляла его защиту ненадлежащим образом.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бурдаева М.С. считает приведённые в них доводы несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

С учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами. Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Так, из показаний Каландарова Д.М. в качестве подозреваемого и обвиняемого усматривается, что Козлов Д.В. рассказал о своих планах нападения на потерпевшую В [REDACTED] с целью завладения ценностями, находившимися в ее квартире. Каландаров Д.М. должен был подыскать и купить автомобиль, встретить потерпевшую, напасть на нее и переместить в автомобиль, проникнуть в жилище и вынести ценности. Сухач О.А. должна была помогать совершать им преступление, предоставляя информацию о передвижении В [REDACTED] 2 октября 2020 г. поздно вечером он напал на потерпевшую, нанес ей удар рукой в область лица, поместил В [REDACTED] в автомашину, где Козлов Д.В. выяснил у нее места хранения ценностей и денег, передал ему ключи от квартиры потерпевшей, сообщил, где нужно искать ценности и деньги, которые он забрал. Потерпевшую они увезли в Ивановскую область. По дороге Козлов Д.В. кому-то писал с ее телефона.

Впоследствии он причинил смерть В [REDACTED] по неосторожности. Похищенное они разделили.

В соответствии с показаниями Козлова Д.В., данными в ходе предварительного расследования, Сухач О.А. предложила совершить кражу золотых изделий и денег из квартиры В [REDACTED]. Он обратился с этим предложением к Каландарову Д.М. Сухач О.А. в день нападения на потерпевшую сообщила по телефону код подъезда и этаж квартиры В [REDACTED]. Каландаров Д.М. через некоторое время сел в машину, которую они предварительно приобрели, с потерпевшей, затем забрал из ее квартиры чемодан и пакет. Вместе с Каландаровым Д.М. и потерпевшей они поехали в г. Иваново, где он вышел. Через некоторое время при встрече Каландаров Д.М. сказал ему, что В [REDACTED] больше нет и отдал за работу 20000 рублей и 3000 долларов США для передачи Сухач О.А.

Осужденная по этому же приговору Сухач О.А. полностью признала вину в совершении кражи, подтвердив, что, действительно, написала Козлову Д.В. код от домофона квартиры В [REDACTED] сообщила ему о том, что они выходят из ресторана, в котором они находились вместе с ней. Также Сухач О.А. поясняла, что кражу Козлов Д.В. планировал совершить вместе с Каландаровым Д.М. После случившегося Козлов Д.В. сказал, что она больше не увидит В [REDACTED].

Из показаний свидетеля П [REDACTED] следует, что вечером 2 октября 2020 г. он видел, как мужчина вытащил женщину из подъезда.

Свидетель С [REDACTED] пояснил, что видел то же самое, уточнив, что у женщины было окровавленное лицо, речь ее была медленной и вязкой. Затем мужчина усадил женщину в автомашину, за рулем которой находился другой человек. Номер автомашины он записал.

Свидетель М [REDACTED] подтвердил, что этот автомобиль (ВАЗ-21093) 2 октября 2020 г. у него приобрел Каландаров Д.М.

Скриншотом денежного перевода подтверждается, что деньги за автомобиль были переведены М [REDACTED] со счета Козлова Д.В.

Сведениями (скриншотами) из видеоархива ГИС ЕЦХД подтверждается факт удержания Каландаровым Д.М. потерпевшей, а также передвижение указанной автомашины ночью со 2 на 3 октября 2020 г.

Из заключения судебно - медицинской экспертизы и показаний эксперта С [REDACTED] усматривается, что основным проявлением перелома нижней челюсти, обнаруженного на трупe В [REDACTED] могут быть нарушение артикуляции, невнятность речи, деформация лица.

Согласно показаниям судебно-медицинского эксперта В [REDACTED] ребро бордюрного камня, на которое указывал Каландаров Д.М., не обладает признаками травмирующего предмета, установленного в результате судебно-медицинского исследования трупа потерпевшей, что отвергает доводы Каландарова Д.М. о неосторожном причинении смерти потерпевшей В [REDACTED].

Обстоятельства убийства В [] установленные судом, кроме приведенных доказательств, подтверждаются также показаниями потерпевших М [] Т [], свидетелей Ц [] А [] К [] К [] протоколом осмотра места происшествия - кладбища в с. Никульское Комсомольского района Ивановской области, где были обнаружены труп потерпевшей и лопата; заключениями судебных экспертиз и показаниями экспертов С [] и В [] установивших, что комплекс повреждений, относящихся к травме головы, мог повлечь смерть В [] а также на основании других приведенных в приговоре доказательств.

Оценив исследованные в судебном заседании вышеприведенные и другие доказательства, признав их относимыми и допустимыми, не противоречащими друг другу, суды пришли к мотивированному решению о том, что в совокупности они являются достаточными для вывода о виновности осужденных в совершении преступлений, предусмотренных п. "б" ч.4 ст.162 УК РФ - совершении разбойного нападения на В [] с применением насилия, опасного для ее жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере; кроме того, Козлова Д.В. - по ч.5 ст. 33, п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ - пособничества в убийстве, с целью скрыть другое преступление (разбой), Каландарова Д.М. - по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - убийства с целью скрыть другое преступление (разбой).

Квалифицирующий признак совершения преступлений в особо крупном размере, в сумме 4933195 руб. 60 коп., подтвержден результатами обыска в жилище сожительницы Каландарова Д.М. - В [] осмотра в жилище Сухач О.А., показаниями свидетеля Н [] протоколом досмотра его автомашины.

В ходе указанных следственных действий было изъято имущество, похищенное из квартиры В [] стоимость которого установлена на основании заключений судебных геммологических и товароведческой экспертиз.

В приговоре суд тщательно проанализировал показания осужденных как в судебном заседании, так и на предварительном следствии и обоснованно принял во внимание и положил в основу обвинительного приговора те из них, которые подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Показания Козлова Д.В. о имевшемся у него алиби были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций, которые пришли к обоснованному выводу о том, что они опровергаются первоначальными показаниями Каландарова Д.М. на предварительном следствии, детализацией телефонных переговоров между Каландаровым Д.М. и Козловым Д.В. Поскольку показания свидетелей К [] Б [] в судебном заседании и на предварительном следствии в части, влияющей на правильное установление фактических обстоятельств дела, являются противоречивыми, а оба указанных лица близкие знакомые Козлова Д.В. и Каландарова Д.М.,

соответственно, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об их несостоятельности.

Так же Судебная коллегия соглашается с оценкой показаний свидетелей К [] Б [] В [] которые будучи заинтересованными в судьбе осужденных, не сообщили сведений о невинности Козлова Д.В. и об уменьшении степени виновности Каландарова Д.М.

Доводы адвоката Агапонова С.В. о нарушении права на защиту Каландарова Д.М. в связи с ненадлежащим качеством оказания ему юридических услуг адвокатом Селиной Е.А. являлись предметом обсуждения в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, а также проверялись судом апелляционной инстанции, не нашли своего подтверждения. При этом приводимые защитником в кассационной жалобе выдержки из решения Совета Адвокатской палаты города Москвы о лишении Селиной Е.А. статуса адвоката не опровергают выводы судов обеих инстанций, поскольку отношения к уголовному делу в отношении Каландарова Д.М. не имеют.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих их наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, их отягчающих и данных о личности.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенных Козловым Д.В. и Каландаровым Д.Ю. преступлений, фактические обстоятельства их совершения, оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Выводы суда о необходимости назначения наказания, связанного с изоляцией от общества в виде реального лишения свободы, в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними оснований не имеется.

Вид исправительного учреждения - колония строгого режима - определенная судом осужденным для отбывания наказания в виде лишения свободы, установлен правильно, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденных, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, с учетом положений уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения осужденным наказания, вопреки доводам кассационных жалоб стороны защиты, не имеется.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб осужденных и их защитников были проверены и приведены мотивы принятого решения.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Рязанцева Н.В., все заявленные ходатайства были рассмотрены судом апелляционной инстанции. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

Первого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые приводит сторона защиты в своих кассационных жалобах.

С учётом изложенного, доводы кассационных жалоб являются несостоятельными, а приговор (с учетом внесенных изменений) и апелляционное определение в отношении осуждённых Козлова Д.В. и Каландарова Д.М. - законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда от 23 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. в отношении **Козлова Дмитрия Витальевича** и **Каландарова Дмитрия Матякубовича** оставить без изменения, а поданные кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи