



№ 18-КГ24-83-К4

16 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Алиев Г.Р. обратился в суд с иском к Черных А.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 700 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 170 380,54 руб. за период с 30 сентября 2020 г. по 1 апреля 2022 г., процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента вступления в законную силу судебного акта и по день фактической оплаты долга, а также сумму оплаченной государственной пошлины в размере 17 551,90 руб.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 10 января 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 мая 2023 г., иск Алиева Г.Р. к Черных А.В. о взыскании денежных средств и процентов, удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Черных А.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2024 г. Черных А.В. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 29 сентября 2020 г. в отделении офиса ПАО «Сбербанк» по адресу: [REDACTED]

Черных А.В. от Алиева Г.Р. получены наличные денежные средства в размере 1 700 000 руб. Сторонами составлена расписка, датированная 29 сентября 2020 г.

19 апреля 2022 г. Алиев Г.Р. направил Черных А.В. требование о возврате суммы долга по расписке от 29 сентября 2020 г. в размере 1 700 000 руб. в срок до 10 мая 2022 г., ссылаясь на неисполнение Черных А.В. обязательств по возврату денежной суммы.

Согласно тексту расписки от 29 сентября 2020 г. (оригинал указанной расписки представлен в материалах дела), Черных А.В. получил денежные средства в размере 1 700 000 руб. от Алиева Г.Р.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательного обогащение, поскольку указанная расписка не подтверждает наличие между сторонами договорных отношений по займу, так как в расписке отсутствует условие о возврате денежных средств.

Вместе с тем, распиской подтверждается факт передачи денежных средств в размере 1 700 000 руб. от Алиева Г.Р. ответчику Черных А.В., доказательств обратного не представлено.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При рассмотрении настоящего дела ответчик указывал, что спорная денежная сумма была передана истцом в счет оплаты по договору купли-продажи транспортного средства «BMW X5».

Таким образом, с учетом заявленных исковых требований юридически значимыми и подлежащими установлению являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств Алиев Г.Р. передавал денежные средства Черных А.В., а также установление характера правоотношений, возникших между сторонами.

Суд не высказал своего суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон, и не дал правовой квалификации отношениям сторон по соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также не определил названные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания и не получили правовой оценки, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права и вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили названные выше нарушения норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи