



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-16СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А., осужденного Белаушко П.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Караева Э.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Караева Э.А. в защиту интересов осужденного Белаушко П.А. на приговор Московского областного суда от 31 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 31 марта 2023 г.

Белаушко Петр Александрович,

[REDACTED], несудимый,
осужден по ч.1 ст.105 УК РФ на 9 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г. приговор Московского областного суда от 31 марта 2023 г. в отношении Белаушко П.А. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Белаушко П.А. и действующего в его защиту

адвоката Караева Э.А., которые поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей, что не имеется оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Белаушко П.А. признан виновным в том, что 3 января 2019 г. в г. [REDACTED] совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшей Г [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Караев Э.А., выражая несогласие с судебными решениями, просит их отменить и передать уголовное дело в отношении Белаушко П.А. на новое разбирательство в суд первой инстанции. Указывает на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона; так, формулировка вопроса, поставленного перед присяжными заседателями относительно доказанности преступного события, не соответствует обвинению, предъявленному Белаушко, не содержит конкретных данных о силе нанесения Г [REDACTED] ударов, полного перечня причиненных ей телесных повреждений, что должны были установить присяжные заседатели в качестве свидетельства убийства потерпевшей с особой жестокостью, в чем Белаушко обвинялся; в напутственном слове председательствующий ссылаясь на доказательства, которые отсутствуют в деле, обращаясь к детализации телефонных соединений, сообщал сведения о расстоянии от базовых станций до места происшествия, времени езды между ними, о направлении движения Г [REDACTED], хотя указанный документ такой информации не содержал; тем самым, судья, вопреки требованиям закона, выразил свое отношение к этому доказательству и дал ему собственную оценку, что повлияло на исход дела, так как фактически подтвердил алиби Г [REDACTED], на причастность которого к преступлению сторона защиты указала в прениях; при обсуждении последствий вердикта председательствующий лишил сторону защиты права на представление доказательств, отказав в отложении судебного заседания для обеспечения явки свидетелей, которые не смогли своевременно прибыть в суд из-за сильного снегопада, что не позволило получить от них показания о личности Белаушко; указанный довод не был рассмотрен судом апелляционной инстанции; при том размере наказания, которое назначено осужденному, имеются основания утверждать, что судья не принял во внимание единогласное решение присяжных заседателей о признании Белаушко заслуживающим снисхождения.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. полагает, что оснований для ее

удовлетворения не имеется, так как редакция вопроса №1 отвечала интересам стороны защиты и она возражала против предложенных государственным обвинителем поправок о включении в текст вопроса повреждений, которые причинены потерпевшей; о нарушении председательствующим судьей требований закона не свидетельствуют иные приведенные адвокатом доводы; наказание осужденному назначено с учетом всех характеризующих его данных, включая решение коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Изучив доводы кассационной жалобы адвоката и проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Белаушко рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, а также в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон.

Судебное следствие по делу проведено с учетом особенностей, закрепленных в гл. 42 УПК РФ, в рамках предоставленных законом присяжным заседателям и председательствующему судье полномочий с принятием последним решений, которые продиктованы возникшей необходимостью.

В присутствии коллегии присяжных заседателей, сформированной с участием сторон, исследованы лишь те доказательства, которые направлены на выяснение обстоятельств, перечисленных в пп.1, 2 и 4 ст.299 УПК РФ, по своему содержанию отвечают критериям относимости, а по форме и процедуре получения соответствуют требованиям УПК РФ.

Судебные прения состоялись в пределах подлежащих разрешению присяжными заседателями вопросов, которые сформулированы в вопросном листе применительно к положениям ч.1 ст.339 УПК РФ и с учетом мнения стороны защиты.

Редакция вопроса №1 содержит описание совершенных в отношении Г [] действий, а также указание на причины наступления ее смерти в результате нанесенных ей ударов, что является достаточным как для установления преступного события, так и для дачи правовой оценки содеянного применительно к нормам уголовного закона.

При этом занятая Белаушко по делу позиция о непричастности к преступлению, а также отсутствие между сторонами спора о факте причинения подсудимым Г [] какого – то отдельно взятого телесного повреждения, не требовали в данном случае развернутого изложения в содержании вопроса других телесных повреждений, которые обнаружены на трупе потерпевшей, а равно - их последствий, что, судя по заявлениям в ходе

обсуждения проекта вопросного листа, соответствовало интересам стороны защиты, поскольку послужило в определенной мере основанием для квалификации действий Белаушко как менее тяжкого преступления.

Текст напутственного слова председательствующего судьи содержит, помимо прочего, краткое изложение доказательств и разъяснение правил их оценки, а также суть позиции стороны защиты по делу, выраженную в прениях.

Те данные, которые председательствующий судья привел в напутственном слове о направлении движения Г [REDACTED] в интересуемое время и расстоянии от места преступления базовых станций, фиксирующих его перемещение как абонента сотовой связи, не искажают содержания исследованной детализации телефонных соединений и не содержат собственной оценки председательствующего судьи этому доказательству как достоверному. Суд апелляционной инстанции в этой части правильно отметил, что присяжные заседатели разрешали иной вопрос, чем причастность к преступлению Г [REDACTED] которая не могла быть ни подтверждена, ни опровергнута в рамках рассматриваемого уголовного дела.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, содержит выводы о квалификации действий Белаушко, а также о мере его наказания, которое он заслуживает за совершенное преступление.

Все данные, влияющие на вид и размер наказания, судом выяснены. В кассационной жалобе адвоката отсутствует указание на иные обстоятельства, которые не учтены в приговоре в связи с невозможностью допроса в судебном заседании названных им свидетелей.

Сам по себе отказ суда в отложении судебного заседания до явки в него свидетелей не относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, тем более, что в отсутствие присяжных заседателей были допрошены, в том числе, на предмет характеризующих Белаушко сведений, близкие ему лица, среди которых свидетели Ш [REDACTED] и Д [REDACTED].

Наказание осужденному назначено с учетом положений ст.65 УК РФ, а потому утверждения адвоката об обратном Судебная коллегия находит несостоятельными.

Правовых условий для изменения категории преступления и для принятия решения об условном осуждении, перечисленных в ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 73 УК РФ, суд не имел.

Оснований для того, чтобы признать назначенное Белаушко наказание несправедливым из-за неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, Судебная коллегия не установила.

В ходе апелляционного производства по делу, были рассмотрены доводы апелляционных жалоб осужденного и его адвоката Караева, в том числе, аналогичные приведенным последним в кассационной жалобе; тщательно проверив, суд дал им оценку по установленным правилам со ссылкой на материалы дела и протокол судебного заседания с обоснованием в необходимой мере своих выводов положениями уголовно-процессуального закона, регулирующего судопроизводство по делу с участием присяжных заседателей; не установил обстоятельств, которые воспрепятствовали установлению в приговоре всех данных о личности Белаушко и позволили бы усомниться в законности и справедливости назначенного ему наказания; вынес определение, отвечающее требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, следует признать, что при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанции не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность вынесенных в отношении Белаушко судебных решений, под которой как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке, согласно положениям ст. 401.1, ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ в их взаимосвязи, следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 31 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 г. в отношении Белаушко Петра Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Караева Э.А. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи