



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-14-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Пониматкиной М.С.**

с участием осуждённого Павлова М.Е. - посредством видео-конференц-связи, адвоката Малоземовой И.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., в присутствии осуждённого Туроносова В.В. – посредством видео-конференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Павлова М.Е. и адвоката Малоземовой И.А. на приговор Ленинградского областного суда от 05 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 05 мая 2023 г.

Павлов Максим Евгеньевич,

несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждён Туроносов В.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. приговор в отношении Павлова М.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Павлова М.Е. и адвоката Малоземовой И.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Павлов признан виновным и осуждён за незаконное производство наркотического средства и психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление им совершено на территории [REDACTED] района [REDACTED] области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Павлов М.Е. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду существенного нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Считает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В приговоре отсутствует подробное описание приобретения прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, собранные по делу доказательства не подтверждают его вину в совершении производства запрещённых веществ. Отсутствуют доказательства, подтверждающие получение повторяющихся партий, серийности, а также цели сбыта психотропного вещества и наркотического средства, не установлена фактическая масса запрещённого вещества, не учтена возможность немедицинского употребления полученной смеси. Заключение экспертов от 07 июля 2021 г. считает необъективными, неполными, с неправильно определённой массой психотропного вещества и наркотического средства в смеси вместе с нейтральными веществами. При этом ссылается на заключение специалиста Л. [REDACTED] по мнению которого оспариваемое заключение составлено с рядом нарушений. Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы по уголовному делу. Приводит доводы

о несогласии с квалификацией его действий по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ. Просит его действия квалифицировать по ч. 3 ст. 228 УК РФ, и с учетом смягчающих наказание обстоятельств, назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Малоземова И.А. считает, что доказательств виновности Павлова в инкриминируемом ему преступлении не имеется. Выражает несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции о допустимости показаний Павлова, оглашённых в ходе судебного следствия, полагает, что они получены с нарушением закона, так как последний находился в состоянии опьянения, в связи с чем данные показания не могли быть положены в основу приговора. Заявляет, что суд должен был выяснить причины, по которым Павлов отказался от своих показаний, данных им на предварительном следствии, проверить их и оценить в совокупности с другими доказательствами, однако он этого не сделал. Полагает, что протокол обыска от 25 января 2021 г. является недопустимым доказательством, поскольку он содержит неточные данные об изъятых вещественных доказательствах. Ставит под сомнение заключения экспертов № [REDACTED], № [REDACTED] от 07 июля 2021 г. в связи с недостоверностью изложенных в них выводов и неполнотой проведённых исследований. В подтверждение ссылается на заключение специалиста Л [REDACTED], проводившего исследование по соблюдению методики производства экспертиз, вопросам объективности и полноты ответов на поставленные вопросы, которое судом не исследовано, а в допросе специалиста судом было необоснованно отказано. Указывает также на ненадлежащее предупреждение эксперта Л [REDACTED] об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чём свидетельствует отсутствие его подписи в графе разъяснения прав и обязанностей эксперта в постановлении. По её мнению, оперативно-розыскные мероприятия, в частности «прослушивание телефонных переговоров», проведены с нарушениями закона и поэтому являются недопустимыми доказательствами. Кроме того, к показаниям действующих сотрудников правоохранительных органов П [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED] следует относиться критически, поскольку они заинтересованы в исходе дела. Оспаривает наличие признака серийности и систематичности производства запрещённых веществ, что в совокупности даёт основания полагать, что имело место изготовление наркотического средства и психотропного вещества исключительно с целью личного употребления, без цели их последующего сбыта. Просит действия Павлова переквалифицировать на ч. 3 ст. 228 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Торутева В.П. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобах осуждённого Павлова и адвоката Малоземовой, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, судом установлены, уголовное дело рассмотрено в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Павлова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Павлова в незаконном производстве психотропного вещества и наркотического средства, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере суд обоснованно привёл в приговоре, в частности: показания самого осуждённого Павлова, а также осуждённого Туроносова, данные ими на предварительном следствии о производстве

запрещённых веществ; протоколы обысков, в ходе которых изъяты запрещённые вещества и оборудование для их производства; заключения экспертов по изъятым запрещённым веществам и оборудованию; показания экспертов Л [] и Г [] свидетелей П [] К []

Вопреки доводам, приведённым в жалобах, суд обоснованно положил в основу приговора показания Павлова и Турносова, данные ими в ходе предварительного следствия, правильно признав протоколы допросов допустимыми доказательствами, поскольку каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при их допросе в материалах дела не содержится, а их показания, признанные судом достоверными, согласуются с другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Оснований считать, что свидетели П [] и К [] заинтересованы в исходе дела и поэтому оговаривают осуждённого Павлова, не имеется.

Не усматривается из материалов дела и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание недопустимыми доказательствами протоколов обысков, проведённых с 25 по 26 января 2021 г., поскольку, как правильно установил суд, обыск проведён в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в присутствии понятых Г [] и К [], которые подтвердили достоверность внесённых в него сведений об изъятых в ходе обыска предметах и веществах.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о допустимости и достоверности заключений экспертов, поскольку, как следует из материалов дела, они сделаны с использованием научно обоснованных методик, высококвалифицированными специалистами, имеющими соответствующие образование и опыт, а составленные ими заключения полностью соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, в том числе и правилам предупреждения экспертов об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах, ходатайство стороны защиты об исследовании заключения специалиста Л [] проверившего правильность составления заключения экспертов, разрешено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона; оснований для назначения повторной химической экспертизы у суда не имелось; на основании исследованных в судебном заседании доказательств

суд правильно установил массу психотропного вещества – амфетамина и наркотического средства – мефедрона.

Доводы жалобы адвоката о недопустимости результатов оперативно-розыскных мероприятий несостоятельны, так как такие результаты в качестве доказательств виновности осуждённого Павлова в приговоре не приведены.

Доказательства, положенные в основу осуждения Павлова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Таким образом, вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, обоснованные выводы о виновности Павлова в содеянном сделаны судом на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Каких-либо оснований для иной квалификации действий осуждённого Павлова не имеется.

По смыслу уголовного закона, производство наркотических средств или психотропных веществ - это не только непосредственно сам технологический процесс серийного (неоднократного) получения таких средств или веществ, который является лишь одной из стадий производства, но и оборудование лаборатории, её оснащение, приобретение необходимых для синтеза препаратов и прекурсоров, расфасовка наркотических средств и их дальнейшее хранение, утилизация отходов, которые также относятся к этапам производства и являются его составной частью.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что осуждённый Павлов выполнил объективную сторону инкриминированного ему преступления – незаконного производства психотропного вещества и наркотического средства.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о том, что у осуждённых умысел был направлен именно на производство запрещённых веществ, по мотивам, приведённым в приговоре.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Павлову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с

учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Павлову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены, в том числе, аналогичные доводы жалобы адвоката Малоземовой, приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении Павлова приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Павлова М.Е. и адвоката Малоземовой И.А. на приговор Ленинградского областного суда от 05 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении Павлова Максима Евгеньевича – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи