



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-26-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.

адвоката Тедеевой Е.Н.

при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Войченко Е.М. на приговор
Московского областного суда от 5 июня 2023 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката
Тедеевой Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы
осужденного Войченко Е.М., и прокурора Химченковой М.М. об
оставлении приговора и апелляционного определения без изменения,
Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда от 5 июня 2023 года

ВОЙЧЕНКО ЕВГЕНИЙ МИХАЙЛОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Войченко Е.М. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, то есть в убийстве.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Войченко Е.М. просит изменить приговор, исключить из него указание о признанииотягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, и смягчить наказание. Ссылаясь на изменения, внесенные в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №58 от 22 декабря 2015 года, считает, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения не может являться достаточным основанием для признания этого обстоятельства отягчающим наказание, он является трудолюбивым человеком, на учете у нарколога не состоит, спиртными напитками не злоупотребляет. Кроме того, совершению преступления способствовало бездействие правоохранительных органов, которые несколько раз отказывали в возбуждении уголовного дела в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] который неоднократно избивал его брата, к тому же, у него не было умысла на убийство Ш [REDACTED] и личной неприязни к нему. При избрании наказания суд, хотя и признал наличие по делу смягчающих обстоятельств, однако учел их не в полном объеме, что повлекло за собой назначение чрезмерно сурового основного наказания и назначение дополнительного наказания.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу осужденного Войченко Е.М., полагая, что она является необоснованной.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор в отношении Войченко Е.М. постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда, изложенные в нем, о виновности осужденного Войченко Е.М. в совершении преступления, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, признанных допустимыми и достоверными.

Правовая оценка действиям Войченко Е.М., вопреки доводам кассационной жалобы, дана правильная.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Как следует из приговора, суд, указывая на наличие у Войченко Е.М. прямого умысла на лишение жизни потерпевших Ш [] и З [] правильно сослался на высказанное им перед совершением преступления намерение лишить жизни Ш [] приезд на чужой садовый участок в ночное время с охотничьим ружьем, заряженным картечью, производство из него прицельного выстрела в убегающего Ш [] в область расположения жизненно-важных органов,

производство выстрела из этого же ружья практически в упор в З [] [], который пытался пресечь противоправные действия Войченко Е.М., и неоказание им помощи после причинения телесных повреждений, от которых они оба скончались на месте преступления. При этом вызов «скорой помощи» указывает лишь на позднее раскаяние осужденного, совершившего убийство двух лиц.

В связи с этим, доводы осужденного Войченко Е.М. об отсутствии у него умысла на лишение жизни Щ [] и З [] которые также являлись предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, представляются необоснованными.

Ссылка Войченко Е.М. в жалобе на аморальность и противоправность поведения потерпевшего Щ [] как на повод для преступления обоснованно признана судом несостоятельной, поскольку в отношении него Щ [] таких действий не совершал. Что касается утверждений осужденного о применении насилия Щ [] в отношении его брата - В [] то и в этом случае речь не может идти о противоправном поведении потерпевшего, потому что конфликты, которые происходили между В [] и Щ [] были обусловлены предстоящим расторжением брака В [] с М [] с которой у Щ [] сложились близкие отношения. Мотивом совершения преступления, как правильно указано в приговоре, в данном случае явилась неприязнь Войченко Е.М. к Щ [] ввиду «обиды за брата».

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание осужденному Войченко Е.М. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны и учтены в достаточной степени явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, вызов «скорой помощи» после совершения преступления и отсутствие в прошлом судимостей.

Отягчающим наказанием обстоятельством обоснованно признано совершение преступления с использованием оружия и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. При этом признание последнего обстоятельства отягчающим наказанием в приговоре достаточно мотивировано со ссылкой на характер

и степень общественной опасности, его обстоятельства и личность виновного, поэтому оснований для изменения приговора в этой части не усматривается.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Войченко Евгения Михайловича на приговор Московского областного суда от 5 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи:

