



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-25-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шарипова А.С. приговор Московского областного суда от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 20 декабря 2022 г., постановленном в порядке, предусмотренном ч.5 ст. 247 УПК РФ, в отсутствие подсудимого,

Шарипов Абдурашид Саматович,

судимый 7 июля 2011 г. Одинцовским городским судом Московской области, с учетом постановления Коломенского городского суда Московской области от 27 декабря 2011 г., по ч.2 ст. 228, ч.3 ст. 327 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, окончательно к 3 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 000 рублей, освобожденный из мест лишения свободы 24 января 2014 г. по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 317 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания: в течение 3 лет в тюрьме, в течение 12 лет - в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., приговор Московского областного суда от 20 декабря 2022 г. был изменен, исключено указание об отбывании осужденным Шариповым А.С. части срока наказания в виде 3 лет лишения свободы в тюрьме.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление адвоката Ковальчук И.В. в защиту осужденного Шарипова А.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шарипов А.С. признан виновным в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено 10 августа 2017 г. в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, подробно указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шарипов А.С., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, несправедливыми и постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Подробно излагая обстоятельства произошедшего, а также ход судебного разбирательства, считает противоречивыми установленные судом обстоятельства, показания потерпевших В [REDACTED] и К [REDACTED] свидетеля А [REDACTED]. [REDACTED] приводит доводы о том, что потерпевшие - сотрудники полиции были уволены из органов внутренних дел по отрицательным мотивам в связи с совершением коррупционного преступления. Указывает на то, что дело было рассмотрено судьей единолично, несмотря на наличие его ходатайства о рассмотрении в отношении его дела с участием коллегии присяжных заседателей. Выражает несогласие с квалификацией его

действий, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Утверждает, что не совершал преступления, из травматического оружия не стрелял, доказательств его виновности в деле не имеется, следственный эксперимент не был проведен. Просит принять суд справедливое решение.

В возражениях на доводы кассационной жалобы Первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Решение о рассмотрении уголовного дела судьей единолично принято судом по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с п. 4¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», исходя из положений ч.2 ст.20 Конституции Российской Федерации, п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ и особенностей судопроизводства, предусмотренных гл. 42 УПК РФ, поскольку рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предполагает личное восприятие ими позиции подсудимого. С учетом этого в случае если обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд и судьей в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ принимается решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, то уголовное дело подлежит рассмотрению судьей единолично.

При новом рассмотрении данного уголовного дела Шарипов А.С. находился за пределами территории Российской Федерации, не был привлечен к уголовной ответственности по данному делу на территории иностранного

государства, уклонился от явки в суд после отмены предыдущего приговора, был объявлен в розыск, в связи с чем у суда оснований для рассмотрения дела в отношении его с участием коллегии присяжных заседателей не имелось, а доводы Шарипова А.С., изложенные в кассационной жалобе, относительно незаконности состава суда являются несостоятельными.

Виновность Шарипова А.С. в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденного Шарипова А.С. показания потерпевших В [] и К [] - сотрудников полиции об обстоятельствах произошедшего, а также показания свидетелей И [], А [], К [], А [], имеющих значение для дела, существенных противоречий не имеют, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании и получившими надлежащую оценку при постановлении приговора, в частности, со сведениями, содержащимися в письменных доказательствах, в том числе протоколе опознания по фотографии, согласно которому В [] опознал Шарипова А.С. как лицо, которое стреляло из оружия в К [] протоколе очной ставки между Шариповым А.С. и В [] протоколе осмотра детализации телефонных соединений абонентских номеров, которыми пользовались осужденный и потерпевшие, протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены пуля и гильза, которые, согласно заключению эксперта, являются частями травматического патрона, заключениями экспертов о наличии и тяжести телесных повреждений у потерпевших К [] и В [].

Доводы осужденного о неполноте проведенного по делу предварительного расследования, в том числе о необходимости проведения следственного эксперимента, нельзя признать состоятельными, поскольку в соответствии с п. 3 ч.2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, определять достаточность собранных доказательств для формулировки обвинения и составления обвинительного заключения. Оснований, предусмотренных ст. 181 УПК РФ, для проведения следственного эксперимента в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, не имелось.

Давая оценку указанным доказательствам, суд подробно мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, с

указанием причин критического отношения к показаниям свидетелей А [] и Ш [] поскольку данные лица не являлись очевидцами преступления, источник своей осведомленности не указали, а Ш [] являясь отцом осужденного, заинтересован в исходе дела.

Все доводы осужденного Шарипова А.С., сводящиеся к непричастности к совершению преступления, тщательно проверены судом и признаны несостоятельными с указанием убедительных мотивов, изложенных в приговоре, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований нет.

Вопреки доводам осужденного Шарипова А.С. квалификация его действий по ст. 317 УК РФ, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

О наличии у Шарипова А.С. прямого умысла на лишение жизни потерпевшего К [] свидетельствует как характер действий виновного, который произвел не менее одного выстрела из травматического оружия с небольшого расстояния в голову потерпевшему, а затем неоднократно произвел в его сторону выстрелы, так и общественная опасность его действий, поскольку Шарипов А.С. осознавал тот факт, что потерпевший К [] является сотрудником полиции, а преступные действия виновного были направлены на воспрепятствование законной деятельности потерпевшего. Способ и орудие совершения преступления - травматический пистолет, характер и локализация причиненного телесного повреждения потерпевшему, закрывшим голову кистью левой руки, а также последующее поведение виновного, скрывшегося с места преступления на автомобиле с другими нападавшими, свидетельствуют о направленности умысла виновного на лишение жизни потерпевшего.

Оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Психическое состояние Шарипова А.С. проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Шарипову А.С., с учетом внесенных изменений судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающего наказание обстоятельств, в качестве которых признано наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, а также отягчающих наказание обстоятельств: рецидива преступлений и совершения преступления группой лиц.

Назначенное Шарипову А.С. наказание является справедливым, и оснований для его смягчения, применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК

РФ, Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены все доводы апелляционного представления государственного обвинителя, апелляционных жалоб осужденного и защитника, дана надлежащая оценка содержащимся в них доводам, внесены изменения в приговор, улучшающие положение осужденного, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. в отношении Шарипова Абдурашида Саматовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

