



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№45-УД24-26-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Галагана А.В. на приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 ноября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции суда от 27 июля 2023 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27 июня 2022 года

Галаган Андрей Владимирович, [REDACTED], [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.3 ст.33, п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Галагана А.В. в пользу потерпевшего С [REDACTED] руб. в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 ноября 2022 года приговор изменен, постановлено: зачесть в срок наказания время нахождения осужденного Галагана А.В. в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, с 15 по 26 апреля 2021 года включительно. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения осужденного Галагана А.В., его защитника - адвоката Исабекова К.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] прокурора Щукиной Л.В., полагавших, что судебные решения следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия,

установила:

по приговору суда Галаган А.В. признан виновным и осужден за организацию похищения человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в июле 2020 года в г. [REDACTED]; при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Галаган А.В. выражает несогласие с постановленными в его отношении судебными решениями, считает, что они подлежат отмене. Указывает, что по его указанию похищенный был добровольно освобожден, в связи с чем он подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст.126 УК РФ; обращает внимание на то, что органы предварительного следствия не располагали информацией о похитителях. Утверждает, что наличие у него умысла на похищение С [REDACTED] не было; вина в преступлении, за совершение которого он осужден, не доказана; планировалось лишь ненадолго «удалить» С [REDACTED] с территории стройки; при этом применение насилия к потерпевшему им не оговаривалось; действия Ч [REDACTED] не охватывались его умыслом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела или изменения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу не допущены.

Приговор суда первой инстанции (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует требованиям ч.1 ст.297 УПК РФ, то есть является законным, обоснованным и справедливым, постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым, в том числе, к его содержанию, процессуальной форме.

Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

К выводу о виновности Галагана А.В. в совершении преступления, за которое он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Так, из показаний потерпевшего С [] усматривается, что в июле 2020 года около 5 часов утра двое мужчин в масках заклеили ему рот пластырем, надели мешок на голову и закинули в автомобиль. Когда он хотел снять мешок, его били. Автомобиль несколько раз переезжал с одного места на другое. Его похитители общались с кем-то по телефону. После очередного звонка они оставили его в лесу. Из разговоров похитивших его лиц потерпевший понял, что они выполняли чью-то команду.

Из показаний Ч [] и А [] (лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство) усматривается, что от Г [] поступило указание забрать с места проведения строительства человека, после чего находиться и ездить с ним. Г [] передал ему (Ч []) для связи телефон. В утреннее время на автомобиле Ч [] и А [] не обращая внимание на отказ потерпевшего ехать с ними, его крики, посадили С [] в автомобиль, затем ездили с ним в течение нескольких часов. В ходе указанной поездки Ч [] несколько раз созванивался с Галаганом А.В. Во время указанных разговоров Галаган А.В. сообщил о прибытии на место стройки сотрудников полиции, говорил о том, что ему необходимо время всё обдумать, а через некоторое время дал указание отпустить потерпевшего.

Свидетель П [] показала, что утром 9 июля 2020 года она видела, как двое мужчин наносили удары другому мужчине, который кричал, звал на помощь, но его затолкали в автомобиль, который затем уехал. О случившемся она сообщила по номеру «112».

Из показаний свидетеля С [] усматривается, что её сожитель Ч [] работал в охранной организации, руководителем которой являлся Галаган А.В. Со слов Ч [] ей известно, что Галаган А.В. дал ему задание забрать человека и возить его, затем после звонка осужденного отвезти обратно.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Б [], П [], А [] и М [], содержание которых подробно приведено в приговоре.

Также вина осужденного в совершении преступления подтверждается исследованными судом письменными доказательствами по делу, в том числе заключением эксперта в соответствии с которым у С [] были обнаружены телесные повреждения, не причинившие вреда его здоровью.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что оснований не доверять вышеуказанным показаниям не имеется, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, являются последовательными, непротиворечивы, согласуются как между собой, так и с иными доказательствами по уголовному делу. Причин для оговора Галагана А.В. кем-либо из допрошенных по уголовному делу лиц, в том числе Ч [], как об этом указывает в кассационной жалобе осужденный, не установлено.

Выводы суда первой инстанции о наличии у Галагана А.В. умысла и договорённости с исполнителями на похищение С [] являются мотивированными и сомнений не вызывают.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом первой инстанции достоверно установлено, что действия по похищению С [] были совершены по инициативе осужденного Галагана А.В., который привлёк для совершения данного преступления Ч [] дал указание приискать для совершения преступления ещё одного человека, а также осуществлял руководство действиями лиц, непосредственно осуществивших похищение С [].

Доводы кассационной жалобы о применении в отношении Галагана А.В. положений примечания к статье 126 УК РФ аналогичны доводам, ранее высказанным стороной защиты в предыдущей судебной инстанции, не основаны на законе, поскольку похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения. При этом цели и мотивы похищения для квалификации содеянного по ст.126 УК РФ значения не имеют.

Из материалов уголовного дела усматривается, что указание Галаганом А.В. об освобождении С [] было дано в связи с поступлением в правоохранительные органы и в сеть «Интернет» информации о похищении потерпевшего, о чём на момент освобождения С [] было известно осужденному, в связи с чем утрачивалась реальная возможность его удерживать.

При таких обстоятельствах, как обоснованно указано в определении судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, после утраты смысла и необходимости дальнейшего незаконного удержания потерпевшего, осужденный отдал распоряжение об его освобождении. Таким образом, в действиях Галагана А.В., отдавшего указанное распоряжение, не установлен признак добровольности, являющийся обязательным условием применения примечания к статье 126 УК РФ.

При назначении Галагану А.В. наказания суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.6, 43, 60 УК РФ учел характер и степень

общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Наказание Галагану А.В., назначенное в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст.126 УК РФ, не может расцениваться как чрезмерно суровое. Законных оснований для снижения наказания не имеется.

В качестве смягчающих обстоятельств в полной мере учтено наличие малолетнего ребёнка, возраст осужденного, состояние здоровья его и его близких родственников, содержание дочери и оказание помощи родственникам, совершение преступления впервые, наличие положительных характеристик, грамот и благодарностей, участие в благотворительной деятельности.

Вопросы о применении в отношении Галагана А.В. положений ст.64, 73 УК РФ и ч.6 ст.15 УК РФ были обсуждены, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения указанных статей Уголовного кодекса РФ являются верными и сомнений не вызывают.

Вид исправительного учреждения Галагану А.В. назначен правильно.

Проверка законности и обоснованности приговора судом второй инстанции и судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Апелляционное определение отвечает требованиям ст.389.28 УПК РФ, кассационное определение - ст.401.16 УПК РФ, содержат мотивы принятых решений.

Таким образом, существенных нарушений, влекущих отмену вынесенных по делу процессуальных решений, в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ не имеется.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 ноября 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года в отношении **Галагана Андрея Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи