



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УДП24-24-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Безуглого Н.П.
судей	Червоткина А.С., Хомицкой Т.П.
при секретаре	Качалове Е.В.

рассмотрела в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и по кассационной жалобе представителя потерпевшей Земляновой В.В. – адвоката Матрохина Е.Г. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года.

По приговору Азовского городского суда Ростовской области от 13 марта 2023 года

Лобанов Роман Александрович, ■ ■ ■ ■ ■

■ ■ ■ ■ ■, не судимый,

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 1 августа 2023 года приговор изменен: уточнена резолютивная часть приговора указанием о том, что в соответствии с требованиями п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей в период с 6 ноября 2019 года по 11 апреля 2022 года, с 30 августа 2022 года до 13 марта 2023 года, с 13 марта 2013 года до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок

наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением судьи Ростовского областного суда от 19 сентября 2023 года устранена описка в апелляционном определении Ростовского областного суда от 1 августа 2023 года: дата 13 марта 2013 года заменена датой 13 марта 2023 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года приговор и апелляционное определение изменены, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ определена местом отбывания лишения свободы колония-поселение вместо исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы в колонии-поселении наказание, отбытое Лобановым Р.А. в исправительной колонии общего режима, а также время содержания под стражей в качестве меры пресечения из расчета один день отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима и один день содержания под стражей за два дня лишения свободы в колонии-поселении.

Лобанов Р.А. освобожден из-под стражи в связи с фактическим отбытием наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Полтавец И.Г., потерпевшей Земляновой В.В. и ее представителя – адвоката Матрохина Е.Г., поддержавших доводы кассационных представления и жалобы, адвоката Васильевой Н.Е., просившей кассационные представление и жалобу отклонить, в соответствии с позицией подзащитного – судебные решения отменить с прекращением дела за отсутствием в деяниях Лобанова Р.А. состава преступления, Судебная коллегия

установила:

Лобанов Р.А. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, сопряженном с оставлением места его совершения.

Преступление совершено в ночь на 03 ноября 2019 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене кассационного определения от 23 ноября 2023 года и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В нем утверждается, что судом кассационной инстанции допущены нарушения требований уголовного закона и разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» и от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре». Утверждение суда кассационной инстанции о том, что суды первой и апелляционной инстанций не мотивировали выводы о необходимости назначения Лобанову Р.А. общего вида режима исправительной колонии, противоречит содержанию приговора и апелляционного определения.

Вывод об ошибочном принятии во внимание судами нижестоящих инстанций факта прохождения Лобановым Р.А. службы в полиции является необоснованным. При назначении наказания подлежат учету данные о личности виновного. Лобанов Р.А., являясь сотрудником полиции, вопреки требованиям ст. 27 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 года не принял меры к спасению пострадавшего в результате дорожно-транспортного происшествия гражданина и сообщению в органы полиции. Напротив, он сокрыл следы преступления, местонахождение тела потерпевшего; указал их лишь после обнаружения на его автомобиле характерных технических повреждений.

Суд кассационной инстанции произвольно переоценил те обстоятельства, которые судом первой инстанции были обоснованно учтены при определении вида исправительного учреждения. Он допустил фундаментальное нарушение закона, выразившееся в несоизмеримой мягкости примененных к виновному мер государственного принуждения. В результате Лобанов Р.А. был освобожден из мест лишения свободы более чем на 1 год ранее установленного срока.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей З [REDACTED] - адвокат Матрохин Е.Г. также просит об отмене кассационного определения в части назначения Лобанову Р.А. для отбывания наказания колонии-поселения. Указывает, что Лобанов Р.А., являясь сотрудником полиции, пытался скрыть свою причастность к преступлению, и лишь под давлением улик вынужден был указать местонахождение трупа. Считает недопустимым оценивать действия Лобанова Р.А. как активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Судом неверно признано в качестве смягчающего обстоятельства отсутствие у потерпевшего на одежде светоотражающих элементов. Раскаяние в содеянном у Лобанова Р.А. отсутствует, поскольку извинение он принес только после неоднократных напоминаний об этом. Из 1 500 000 рублей компенсации морального вреда Лобанов Р.А. возместил лишь 60 896 рублей, а с момента своего

освобождения действий, направленных на возмещение морального вреда, не предпринимал.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Лобанова Р.А. в совершении преступления, за которое он осужден, вопреки его заявлению о своей невинности, а также выступлению его защитника Васильевой Н.Е. об этом в судебном заседании, подтверждена доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и последующих судебных решениях.

Лобанов Р.А. в суде не отрицал, что, управляя автомобилем, совершил наезд на потерпевшего, который в результате скончался, и он увез тело в лесопосадку.

Его доводы о том, что наезд на потерпевшего был совершен не на обочине дороги, а на полосе его движения, тщательно проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Место наезда – правая по ходу движения автомобиля под управлением Лобанова Р.А. обочина автодороги определено правильно. Оно достоверно установлено протоколами осмотра места происшествия, которыми зафиксированы следы торможения автомобиля, предметы одежды потерпевшего и фрагменты разрушенных частей автомобиля, а также заключением автотехнической экспертизы. Эксперт Т. [REDACTED] [REDACTED] мотивированно подтвердил эти обстоятельства в судебном заседании.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Лобанова Р.А., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание в виде реального лишения свободы осуждённому Лобанову Р.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела.

В то же время оснований и для отмены определения суда кассационной инстанции, изменившего назначение Лобанову Р.А. вид режима отбывания лишения свободы – с общего режима исправительной колонии на колонию-поселение, не усматривается.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершенного

преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» и в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года N 55 «О судебном приговоре», в случаях, когда суд, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения, к которым, в частности относятся характер и степень общественной опасности преступления, способ совершения преступления и роль осужденного в нем, тяжесть наступивших последствий и иные существенные обстоятельства дела, а также данные о личности виновного, его поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, данные о состоянии здоровья, наличие на иждивении детей, иных нетрудоспособных лиц.

Исходя из изложенного, по общему правилу лицам, совершившим преступление по неосторожности, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. Принятие же решения о назначении отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима зависит от степени тяжести преступления, обстоятельств его совершения, данных о личности осужденного, отношении к содеянному и иных обстоятельств, которые должны быть оценены судом в приговоре.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Лобанова Р.А., суд признал наличие у него малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, частичное признание вины, положительные характеристики, принесение извинений потерпевшей, частичное возмещение морального вреда, состояние здоровья. В качестве такого же обстоятельства суд учел допущенные пешеходом П. [REDACTED] нарушения Правил дорожного движения РФ, выразившиеся в отсутствие у него на одежде светоотражающих и световозвращающих элементов.

Решение о назначении Лобанову Р.А. общего режима исправительной колонии суд первой инстанции обосновал тем, что на момент совершения преступления Лобанов Р.А. являлся сотрудником полиции. После совершения дорожно-транспортного правонарушения о данном факте в

установленном порядке он не сообщил, осознавая наступление для себя негативных последствий, принял меры к сокрытию следов преступления.

На необходимость учета указанных данных в качестве обстоятельств, влекущих необходимость применения более строгих мер государственного принуждения, ссылается и прокурор в своем представлении, а также потерпевшая сторона в своей кассационной жалобе.

Между тем, сам по себе факт совершения преступления сотрудником полиции, не относится к числу обстоятельств, могущих повлиять на выбор более строгого вида исправительного учреждения. В соответствии с законом предусмотренный ст. 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит.

Не могут рассматриваться в качестве ухудшающего положение Лобанова Р.А. обстоятельства, принятие им мер к сокрытию следов преступления, поскольку в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, обоснованно признано последующее активное содействие раскрытию и расследованию преступления, то есть предоставление им неизвестной правоохранительным органам информации о преступлении.

Судом также обоснованно признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства отсутствие у потерпевшего на одежде светоотражающих элементов, поскольку данный факт установлен материалами дела и мог повлиять на причины совершенного преступления. Непризнание Лобановым Р.А. своей вины (отсутствие раскаяния), а также запоздалость принесения извинений потерпевшей стороне, на что последняя указывает в своей кассационной жалобе, также не могут рассматриваться как основания для усиления уголовной ответственности виновного.

Обстоятельства же производства денежных взысканий в счет компенсации морального вреда регулируются Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и не могут влечь за собой ухудшение положения осужденного.

Таким образом, ни кассационное представление, ни кассационная жалоба потерпевшей не содержат достаточных оснований для признания факта фундаментальных нарушений, допущенных судом нижестоящей кассационной инстанции при внесении в приговор и апелляционное определение изменений, улучшающих положение осужденного.

Кроме того, согласно представленным документам, Лобанов Р.А. в настоящее время, с 26.03.2024 года в качестве военнослужащего в звании капитана непосредственно участвует в выполнении специальной военной операции на территории Украины.

При таких обстоятельствах оснований для отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года не усматривается.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 года в отношении **Лобанова Романа Александровича** оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационную жалобу представителя потерпевшей Земляновой В.В. – адвоката Матрохина Е.Г.- без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи