



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД24-4-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иванова Л.Н. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года.

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики от 13 июня 2023 года

Иванов Леонид Николаевич,

, несудим,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год; п. "д,ж,з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ на 3 года; п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено **17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.**

Постановлено срок наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей.

Также постановлено о взыскании в пользу Г [REDACTED]. в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке с Ивановым С.Н. 5 100 рублей, в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен.

По настоящему делу также осуждены Иванов С.Н. и Егоров Н.С., судебные решения в отношении которых не обжалованы и в кассационном порядке не пересматриваются.

В соответствии с приговором Иванов Л.Н. признан виновным и осужден за разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц в отношении Х [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью, с применением предметов, используемого в качестве оружия, а также за его убийство группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, сопряженное с разбоем; за угон автомобиля и кражу имущества погибшего также группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 8 апреля 2022 года на территории с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года вышеуказанный приговор в отношении Иванова Л.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Кирасанова Д.С. в защиту интересов осужденного Иванова Л.Н., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Иванов Л.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также в части квалификации его действий относительно разбойного нападения и убийства Х [REDACTED]. Указывает, что насилия в отношении погибшего не применял, сговора на нападение и применение насилия в отношении Х [REDACTED] не было.

Обращает внимание на ряд своих показаний, данных в ходе досудебного производства, в которых он оспаривал свою причастность к преступлениям, однако судом эти показания оставлены без должной оценки. Утверждает, что покинул хозяйство Е [REDACTED] до конфликта. В то же время оспаривает свои первоначальные показания, в которых он признавал вину в разбое и убийстве, мотивируя тем, что они носили вынужденный характер в результате оказанного сотрудниками полиции давления. Оспаривает и наличие предварительного сговора, проявление особой жестокости и применение предметов при совершении разбоя и убийства.

Просит об изменении судебных решений и об оправдании по ст. 105 и ст. 162 УК РФ, соответственно - снижении наказания или об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Чувашской Республики Грязников А.А. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб стороны защиты и возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Иванова Л.Н. в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденного, по существу повторяет его процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где осужденным при признании вины лишь в непреднамеренном угоне автомобиля, принадлежащего Х■■■■■, оспорены все иные обстоятельства, связанные с разбойным нападением и убийством Х■■■■■, а также действия, связанные с кражей животного, и выдвигалась версия об отсутствии его на месте преступления (на территории домовладения Егорова в момент убийства Х■■■■■), поскольку он, Иванов, покинул место до конфликта.

Между тем, версия осужденного была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного, о чем подробно изложено в судебных решениях, оснований не согласиться с которыми у Судебной коллегии не имеется, как и нет необходимости в повторном подробном их изложении, в том числе и потому, что кассационная жалоба Иванова не содержит новых доводов.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденных, суд при этом, исследовав показания, в частности, Иванова Л.Н., излагавшего обстоятельства совместного с осужденными Ивановым С.Н. и Егоровым нападения на Х■■■■■, указывающего на согласованность их действий, начиная с сообщения потерпевшему ложной информации о наличии домашней скотины, которую могут продать Х■■■■■ и которого под надуманным предлогом заманили в хозяйственный двор Егорова, где Иванов С.Н. призвал всех "валить" Х■■■■■, что и было сделано каждым из них с использованием различных предметов орудия преступления; исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа

совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Иванова Л.Н. в разбойном нападении и убийстве Х [REDACTED].

При этом Судебная коллегия также соглашается с выводом судебных инстанций о том, что еще до начала совершения действий, направленных на хищение имущества потерпевшего и его убийство, между братьями Ивановыми и Егоровым состоялась предварительная договоренность о нападении на Х [REDACTED] о применении всеми осужденными в процессе завладения имуществом потерпевшего насилия, опасного для жизни и здоровья, выразившегося, в том числе, в нанесении последними потерпевшему ударов руками и ногами по различным частям тела, с применением предметов, используемых в качестве оружия (кирпич, вилы, веревка), а также удушающих действий.

В этом контексте судом установлено, что в совместном применении насилия к Х [REDACTED], действия Иванова Л.Н. сводились к тому, что в момент ударов нанесенных Ивановым С.Н. кирпичом, Иванов Л.Н. схватил потерпевшего за туловище и повалил на землю, где стал удерживать руками, лишая его возможности оказать сопротивление, в то время как и Егоров наносил удары вилами. Затем в момент удушения Ивановым С.Н. потерпевшего, Егоров и Иванов Л.Н. удерживали Х [REDACTED] за ноги и руки, также лишая возможности потерпевшего защищаться.

Обосновывая суждения о совершении, в том числе и Ивановым Л.Н., убийства с особой жестокостью, суд верно исходил из характера, локализации и количества телесных повреждений, нанесенных Х [REDACTED] поскольку на основе исследованных доказательств верно установлено, что умысел осужденных был направлен на причинение погибшему особых мучений и страданий, что подтверждается интенсивностью причинения телесных повреждений, избранным способом убийства, который включал в себя нанесение множественных (не менее 30) ударов руками и ногами, а также предметами - кирпичом, металлическими вилами в различные части тела, разной силы воздействия и тяжести.

Таким образом, судом верно указано, что примененное Ивановым Л.Н. насилие в группе с иными осужденными, явилось средством для завладения ими денежных средств потерпевшего и создавало реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшего, а, следовательно, и сделан вывод о совершении Ивановым Л.Н. в группе с другими осужденными разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, поскольку в ходе совместного разбойного нападения Ивановым Л.Н.

потерпевшему были причинены телесные повреждения, приведшие к его смерти.

Вопреки утверждениям стороны защиты, правильной следует признать и оценку судебными инстанциями относительно показаний Иванова Л.Н., данных им в ходе досудебного производства, в том числе и скорректированные в сторону смягчения своей ответственности, поскольку судом по результатам исследования и анализа доказательств, обоснованно установлено, что эти показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с предварительным разъяснением процессуальных прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, с участием защитника.

При этом, в своих показаниях Иванов Л.Н. подробно сообщил сведения, известные как ему, так и согласующиеся в деталях и с показаниями осужденного Егорова, изложенными последним также в ходе предварительного следствия, подтвержденные и данными, установленными в ходе осмотра места происшествия, а также совокупностью других доказательств, исследованных судом.

Все доводы Иванова Л.Н. относительно недопустимости, как доказательств, его показаний в ходе досудебного производства, судом надлежаще проверены и опровергнуты с изложением мотивов, содержащихся в приговоре. С данной оценкой соглашается и Судебная коллегия.

На верность изложенных выводов указывает и иная совокупность исследованных доказательств, в числе которых показания потерпевшего Г■■■■, ряда свидетелей, заключения экспертов, ряд следственных действий, дополнительный анализ которых Судебная коллегия не считает необходимым приводить, поскольку он подробно и мотивированно отражен в судебных решениях. Каких-либо новых доводов относительно указанных выводов суда, осужденным не приведено.

Показания потерпевшего и свидетелей по делу последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга о событиях, относящихся к совершенным преступлениям, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу, а потому судом обоснованно признаны достоверными и допустимыми.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая

правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Иванова Л.Н. по причинению в группе лиц смерти Х [REDACTED], а также его действия по совершению разбойного нападения по соответствующим квалифицирующим признакам. Способ и мотив совершения убийства, характер и локализация причиненных потерпевшему телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованные орудия убийства - судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Х [REDACTED]. Мотивом убийства явилась корысть, вызванная стремлением завладеть чужим имуществом.

Обоснованны и выводы суда относительно неправомерного завладения Ивановым Л.Н. автомобилем и кражи имущества погибшего, совершенные в группе лиц по предварительному сговору, о чем подробно и мотивированно изложено в судебных решениях.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено. Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Иванова Л.Н. получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Иванову Л.Н. судом учтены обстоятельства совершенных им преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление. Все обязательные, а также имеющие

значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а равно - для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года в отношении **Иванова Леонида Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи