



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД24-18-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Соболевой Л.В. на приговор Красноярского краевого суда от 19 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2023 года, по которым

ДОЛГИХ ИЛЬЯ НИКОЛАЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

осуждён по п.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы

с ограничением свободы сроком на один год; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по ч.2ст.325УК РФ к обязательным работам на срок двести сорок часов; по ч.1ст.327УК РФ к ограничению свободы сроком на восемь месяцев; по ч.2ст.159УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Канского районного суда Красноярского края от 21 января 2022 года окончательно Долгих И.Н. назначено пятнадцать лет один месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

По делу разрешены гражданские иски в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Этим же приговором осуждён Возисов Д.С, судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2023 года приговор в отношении Долгих И.Н. изменён: признано обстоятельством, смягчающим наказание:

- по п.«в»ч.4ст.162УК РФ, - принятие мер по заглаживанию вреда, причинённого преступлением и смягчено наказание по указанному преступлению до восьми лет десяти месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год;

- по ч.2ст.159УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления и смягчено наказание по указанному преступлению до одного года шести месяцев лишения свободы.

Исключено указание о взыскании с Долгих И.Н. в счёт возмещения имущественного вреда в размере 38 750 рублей в пользу П [REDACTED]

Смягчено наказание, назначенное Долгих И.Н. на основании ч.3ст.69УК РФ до четырнадцати лет шести месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев и в соответствии ч.5ст.69УК РФ - до четырнадцати лет семи месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

В остальной части приговор в отношении Долгих И.Н. оставлен без изменения.

Долгих И.Н. признан виновным и осуждён за разбойное нападение на М[REDACTED], совершённое 9 октября 2021 года в п. Степняки Канского района Красноярского края с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за убийство М[REDACTED], 1940 года рождения, группой лиц по предварительному сговору; за похищение паспорта и других важных документов; за подделку официального документа, предоставляющего права, в целях его использования; за хищение чужого имущества, путём обмана, с причинением значительного ущерба гражданину.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Долгих И.Н. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Соболева Л.В. в интересах осуждённого Долгих просит приговор и апелляционное определение отменить, как вынесенные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, при этом адвокат ссылается на то, что доказательства, представленные стороной защиты о причинении смерти по неосторожности, не были опровергнуты судом в приговоре; по мнению адвоката, Долгих, исходя из его показаний, не имел умысла на совершение разбойного нападения и убийства потерпевшего М[REDACTED] [REDACTED] и не принимал никакого участия в лишении жизни последнего; вина Долгих в разбойном нападении и в убийстве не доказана; суд формально подошёл к назначению Долгих наказания, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, не учёл в полной мере все смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст.61,62 УК РФ, а суд апелляционной инстанции, формально изменив приговор, снизил осуждённому Долгих наказание на небольшой срок.

В возражениях государственный обвинитель Иванова Е.Ю. и потерпевший М[REDACTED] приводят суждения об отсутствии оснований к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Соболевой Л.В, поддержавшей доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с

требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Долгих в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Долгих, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Соболевой Л.В. доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Долгих в совершении убийства, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Долгих. Его, а также адвоката Соболевой Л.В. ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Показания в ходе предварительного следствия Долгих давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при допросе с участием адвоката признавал свою вину в полном объёме, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. В материалах дела имеется постановление старшего следователя следственного

отдела по Канскому району ГСУ СК России по Красноярскому краю и Республики Хакасия К [REDACTED] об отказе в возбуждении уголовного дела по факту оказания морального и физического воздействия к подсудимому Долгих за отсутствием события преступления, предусмотренного ч.2ст.302УК РФ(т.14, л.д.36-42). Данное постановление не отменено и не признано незаконным. При таких данных, указанная ссылка адвоката Соболевой Л.В. несостоятельна и показания Долгих правильно оценены как допустимые доказательства.

Наказание назначено Долгих в соответствии с требованиями ст.60,69УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены судебных решений, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Соболевой Л.В. в интересах осуждённого Долгих в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Соболевой Л.В. на приговор Красноярского краевого суда от 19 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2023 года в отношении **Долгих Ильи Николаевича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи