



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №51-УД24-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Огнева Ю.В. на приговор Алтайского краевого суда от 12 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года, по которым

ЮМАГУЛОВ ИЛЬНУР,

осуждён по п.«д»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы

в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года приговор оставлен без изменения.

Юмагулов И. признан виновным и осуждён за убийство Г [REDACTED] 1984 года рождения, совершённое 24 июня 2022 года в г. Белокуриха Алтайского края с особой жестокостью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А, полагавшего судебные решения в отношении Юмагулова И. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Огнев Ю.В. в интересах осуждённого Юмагулова просит приговор и апелляционное определение отменить, вынести оправдательный приговор, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, предъявленное Юмагулову обвинение, не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, доказательств, подтверждающих наличие умысла и совершение Юмагуловым действий, направленных на причинение смерти потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] в материалах дела не содержится; суд не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что погибшая Г [REDACTED] злоупотребляла спиртными напитками, в состоянии опьянения была агрессивной и способной на безрассудные поступки; защита настаивает на том, что приговор вынесен с грубейшими нарушениями закона, а поэтому и приговор, и апелляционное определение должны быть отменены.

В возражениях прокурор Алтайского края Герман А.А. приводит суждения об отсутствии оснований к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Юмагулова, адвоката Огнева Ю.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на

правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Юмагулова в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую

оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Юмагулову, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Юмагулова в совершении им преступления. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда основан на предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Огнева Ю.В. доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Судами первой и апелляционной инстанций тщательно проверялись доводы защиты о непричастности Юмагулова к совершению преступления, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Юмагулова в совершении убийства, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Как следует из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В

судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по данному делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Наказание назначено Юмагулову в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены судебных решений, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Огневым Ю.В. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Огнева Ю.В. на приговор Алтайского краевого суда от 12 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 года в отношении **Юмагулова Ильнура** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: