



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД24-5-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Забелина Ф.П. на приговор Забайкальского краевого суда от 28 августа 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г.

По приговору Забайкальского краевого суда от 28 августа 2023 г.

Забелин Федор Павлович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 33, ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ;

- по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, пп. «а», «д», «е», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ;

- по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года.

В соответствии с чч.3, 4 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Забелину Ф.П. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы Забелину Ф.П. время его содержания под стражей с 28 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Гражданский иск удовлетворен частично, постановлено взыскать с Забелина Ф.П., солидарно с Черных Р.С., в пользу М [] расходы на погребение в сумме 64050 рублей, а также с Забелина Ф.П. взыскана компенсация морального вреда в пользу М [] – 350000 рублей, и в пользу Ш [] - 350000 рублей.

С Забелина Ф.П. также взыскана в пользу Ш [] компенсация морального вреда в размере 100000 рублей в результате причинения вреда ее здоровью.

Постановлено взыскать с Забелина Ф.П. процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитникам – адвокатам, участвовавшим в деле по назначению, в размере 95000 рублей, а также процессуальные издержки, связанные с возмещением расходов потерпевшим, в размере 2500 рублей.

Приговором разрешены вопросы и о вещественных доказательствах по делу.

По данному приговору осуждены также Черных Роман Сергеевич и Гантимуров Игнат Викторович, кассационные жалобы в отношении которых не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г. приговор в отношении Забелина Ф.П. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Забелина Ф.П. содержится просьба об изменении приговора и апелляционного определения, а также освобождении от процессуальных издержек и отнесении их за счет средств федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании принятых по делу судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление осужденного Забелина Ф.П. и его защитника-адвоката Мазуровой Л.Г., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, поскольку при вынесении в отношении Забелина Ф.П. приговора и апелляционного определения судами не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, Судебная коллегия

установила:

по приговору Забайкальского краевого суда Забелин Ф.П. признан виновным и осужден за пособничество в совершении убийства М [] [], за пособничество в покушении на убийство Ш [] и Ш [] с особой жестокостью, общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, а также за пособничество в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, когда это деяние могло повлечь причинение значительного ущерба.

Как установлено судом, преступления совершены в ночь с 23 на 24 апреля 2022 г. в пгт. Карымское Карымского района Забайкальского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Забелин Ф.П. указывает, что вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, постановлены с нарушениями требований ст. 297, 302, 305, 307, 389.28 УПК РФ, предъявляемых к приговору и апелляционному определению; осужденный полагает, что фактические обстоятельства уголовного дела судом установлены неверно, поскольку, как он утверждает, умысла на убийство потерпевших М [] [] Ш [] и Ш [] равно как и сговора с другими соучастниками преступления на лишение жизни потерпевших и на поджог дома, в котором проживали потерпевшие, у него не было. Приводя содержание исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показания допрошенных в судебном заседании лиц и давая им собственную оценку, осужденный утверждает, что не знал о намерении осужденных Черных Р.С. и Гантимурова И.В. совершить убийство потерпевших и поджечь их дом, а также лично не принимал какого-либо участия в лишении жизни потерпевшего М [] [] и покушении на убийство Ш [] [] и Ш [] []. По мнению осужденного Забелина Ф.П., доказательства по делу судом оценены с нарушением требований закона, односторонне и с обвинительным уклоном, а положенные в основу

приговора показания свидетелей обвинения содержат неустранимые сомнения в их достоверности и противоречия, которые, с учетом принципа презумпции невиновности, должны толковаться в пользу подсудимого; при этом, как полагает осужденный, в приговоре не опровергнуты его (Забелина Ф.П.) доводы, приведенные им в свою защиту. Считает, что его действия носили небрежный характер и не связаны с умыслом Черных Р.С. и Гантимурова И.В. Обращает внимание на то, что какого-либо мотива и заинтересованности в убийстве потерпевших у него не имелось, поскольку конфликтов с потерпевшими, равно как и неприязненного отношения к ним, у него не было, а, наоборот, были дружеские и соседские отношения. Забелин Ф.П. высказывает также несогласие с приговором в части принятого судом решения о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения защитникам – адвокатам, участвовавшим в деле по назначению; полагает, что с учетом наличия у него инвалидности и его имущественной несостоятельности, суд обязан был освободить его от уплаты процессуальных издержек и отнести их за счет средств федерального бюджета. Апелляционное определение Забелин Ф.П. считает постановленным с нарушением требований ст.389.28 УПК РФ, поскольку, как он полагает, в данном судебном решении не содержится ответов на все доводы его апелляционной жалобы. В итоге осужденный просит изменить приговор и апелляционное определение, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи отсутствием в его деянии состава преступления, а также освободить от процессуальных издержек и отнести их за счет средств федерального бюджета.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Забелина Ф.П.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Забелина Ф.П. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимых Забелина Ф.П., Черных Р.С. и Гантимурова И.В., данные ими в судебном заседании и на предварительном следствии, показания потерпевших М [REDACTED] Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Ш [REDACTED] О [REDACTED] Г [REDACTED] показания эксперта Н [REDACTED] заключения экспертов, протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными

доказательствами по делу, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Забелина Ф.П. в пособничестве в совершении убийства М [] пособничестве в покушении на убийство Ш [] и Ш [] а также пособничестве в покушении на уничтожение путем поджога дома, в котором проживали потерпевшие.

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Показания Забелина Ф.П., заявлявшего о непричастности к данным преступлениям, отсутствию умысла на убийство потерпевших и о своей неосведомленности о намерении осужденных Черных Р.С. и Гантимурова И.В. совершить убийство потерпевших и поджечь их дом, были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций, и обоснованно отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Суд в приговоре со ссылкой на доказательства обоснованно обратил внимание на согласованность действий осужденных, в том числе Забелина Ф.П., а также на тот факт, что перед тем, как пойти к потерпевшим Черных вооружился ножом, а Гантимуров металлическим гвоздодером; для поджога дома они разлили бензин в пластиковые бутылки, соорудив на них фитили из ткани, перенесенные ими совместно с Забелиным до места преступления.

При этом действия подсудимых, их роли в совершении преступлений были тщательно спланированы, в частности, Забелин должен был постучать в дверь дома М [], с которым был в хороших отношениях, поэтому был уверен, что его впустят в дом в ночное время, а Черных и Гантимуров, после того как им откроют дверь, должны были сразу же забежать в дом и убить находившихся там лиц.

В дальнейшем, в ходе совершения преступления, Забелин, достоверно зная о намерении Гантимурова И.В. и Черных Р.С. лишить потерпевших жизни, для обеспечения их беспрепятственного проникновения в жилище потерпевших, постучался в дверь дома потерпевших и сообщил М [] о своем приходе. После того, как последний отворил Забелину дверь, Черных сразу же стал наносить М [] удары ножом, от которых наступила его смерть, а Гантимуров, проследовавший в комнату Ш [] [] попытался нанести ей удары металлическим гвоздодером, однако Ш [] оказала ему активное сопротивление, перехватив гвоздодер и не позволив применить к ней насилие. Тогда Черных нанес ей четыре удара ножом в различные части тела.

Приняв совместное с Гантимуровым и Забелиным решение не оставлять в живых находящихся в доме женщин - Ш [] и Ш [] и сжечь их дом, Черных забросил на веранду дома две зажженные емкости с бензином, после чего покинул место преступления.

Умысел на убийство потерпевших и на уничтожение чужого имущества не был доведен до конца по независящим от подсудимых обстоятельствам, поскольку огонь не разгорелся и не распространился на все жилое строение. При этом подсудимые Забелин, Гантимуров, Черных, решив поджечь дом с целью убийства женщин, понимали, что в результате их действий будет уничтожено чужое имущество, и осознавали, что в результате пожара собственнику будет причинен значительный ущерб, поскольку будет уничтожен жилой дом.

Данные действия Забелина Ф.П. правильно квалифицированы судом как пособничество в совершении убийства М [] пособничество в покушении на убийство Ш [] и Ш [] с особой жестокостью, общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, а также как пособничество в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, когда это деяние могло повлечь причинение значительного ущерба.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе события преступлений, виновность Забелина Ф.П. и форма его вины, судом установлены и в приговоре указаны.

Обвинительный приговор Забайкальского краевого суда, постановленный в отношении Забелина Ф.П., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Приведенные в кассационной жалобе собственные суждения осужденного Забелина относительно исследованных в судебном заседании доказательств, не совпадающие с их оценкой данной в приговоре, не могут быть признаны обоснованными, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности судом не нарушены.

Показания Черных Р.С. и Гантимурова И.В., данные на предварительном следствии, в которых они рассказывали о своем участии в инкриминированных им преступлениях и о роли Забелина Ф.П. в этих преступлениях, а также показания указанных в приговоре потерпевших и свидетелей обвинения судом обоснованно признаны достоверными, поскольку данных, свидетельствующих о том, что у указанных лиц имелись причины для оговора Забелина Ф.П. в ходе судебного разбирательства получено не было, и из материалов уголовного дела не усматривается.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям Забелина Ф.П., постановленный в отношении него приговор не содержит не устраненных судом противоречий в доказательствах, которые могли бы повлиять на выводы суда.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Забелина Ф.П. в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

При назначении Забелину Ф.П. наказания уголовный закон не нарушен. Судом были учтены имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность осужденного, в том числе все обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание.

Гражданские иски М [] [] и Ш [] [] судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Судом также принято законное и обоснованное решение о взыскании с Забелина Ф.П. процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения защитникам – адвокатам, участвовавшим в деле по назначению, и издержек, понесенных из средств федерального бюджета на возмещение расходов потерпевшим.

При этом судом учтено наличие у осужденного Забелина Ф.П. инвалидности второй группы, что само по себе не освобождает его от уплаты процессуальных издержек, поскольку Забелин Ф.П. нетрудоспособным не признан и имеет возможность получить доходы в будущем, из которых обязан возместить процессуальные издержки, выплаченные из средств федерального бюджета защитникам – адвокатам и потерпевшим.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционной жалобе осужденного Забелина Ф.П.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Забелина Ф.П. на приговор Забайкальского краевого суда от 28 августа 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи