



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД24-42-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачёва Д.А., осуждённого Медведева Ф.И. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Лапаева П.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Медведева Ф.И. – адвоката Лапаева П.В. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 15 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 ноября 2023 г.

Согласно приговору

Медведев Филипп Игоревич,

судимый 15 ноября 2022 г. мировым судьей судебного участка № [] района Южное Тушино г. Москвы по ч. 1 ст. 167 УК РФ к исправительным работам на срок 8 месяцев с удержанием в доход государства 10 % от заработной платы,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов, использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, с применением ст. 71 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № [] района Южное Тушино г. Москвы от 15 ноября 2022 г., Медведеву Ф.И. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 2 месяца в исправительной

колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов, использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 15 ноября 2023 г. названный приговор изменён: из приговора исключены указания о размещении Медведевым Ф.И. в сети «Интернет» материалов, содержащих призывы к массовым беспорядкам, а также о его привлечении к административной ответственности.

Назначенное по ч. 2 ст. 205² УК РФ наказание смягчено до 3 лет 10 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов, использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, с применением ст. 71 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Южное Тушино г. Москвы от 15 ноября 2022 г., окончательное наказание Медведеву Ф.И. назначено в виде лишения свободы на срок 3 года 11 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов, использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника – адвоката Кожаринова П.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Медведева Ф.И., его защитника – адвоката Лапаева П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медведев признан виновным и осуждён за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершённые 14 апреля 2022 г. в г. [REDACTED] с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Медведева – адвокат Лапаев П.В. просит приговор и апелляционное определение изменить: исключить ссылку на показания свидетеля К [REDACTED] и свидетеля Т [REDACTED] ввиду их недопустимости и смягчить наказание, назначив Медведеву за совершение инкриминированного преступления штраф.

В обоснование кассационной жалобы адвокат Лапаев П.В. приводит следующие доводы:

показания оперативного сотрудника К [] являются недопустимым доказательством в части субъективной, основанной на предположении оценки им сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий;

показания свидетеля Т [] об оценке обнаруженной в ходе оперативно-розыскных мероприятий информации также являются недопустимыми, поскольку выявление смысла данной информации относится к компетенции эксперта;

ссылка в приговоре на протокол обследования помещения неправомерна, поскольку фактически в жилище Медведева был произведен обыск, что является грубым нарушением права осуждённого на защиту, а доказательства, полученные в ходе такого обыска, являются недопустимыми;

представление результатов оперативно-розыскной деятельности следователю осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего такую деятельность. Однако названное постановление судом не исследовалось, ссылка на него в приговоре отсутствует, в связи с чем судом не проверена законность получения доказательств, на которые суд сослался в приговоре;

вывод суда о наличии оснований для конфискации мобильного телефона Медведева является незаконным, так как суд не исследовал постановление о признании данного телефона вещественным доказательством;

суд в приговоре не дал оценку показаниям свидетелей М [], М [], К [], Х [] что противоречит принципу состязательности сторон и нарушает право осуждённого на защиту;

суд апелляционной инстанции данное нарушение не устранил, допрос указанных свидетелей не осуществил, однако дал оценку их показаниям, заведомо придав заключению комплексной психолого-лингвистической экспертизой большее доказательственное значение;

судом при назначении наказания формально дана оценка состоянию здоровья Медведева, страдающего психическим заболеванием, которое сопровождается изменением мышления и поведения.

Государственным обвинителем Майоровым Е.Б. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и заслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о совершении Медведевым преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённого Медведева в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается следующими доказательствами:

показаниями осуждённого Медведева о размещении им 14 апреля 2022 г. в сети «Интернет» доступного для ознакомления неограниченного круга лиц аудиосообщения, содержащего призывы к осуществлению террористической деятельности;

показаниями свидетелей К [] и Т [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых было обнаружено указанное аудиосообщение;

протоколами обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, исследования предметов и документов, получения компьютерной информации, а также протоколами осмотров компакт-дисков, на которых зафиксированы результаты оперативно-розыскной деятельности, изобличающие Медведева в совершении преступления;

заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, из которого следует, что аудиозапись, опубликованная Медведевым, содержит совокупность лингвистических и психологических признаков призыва к совершению разрушительных действий в отношении здания (штаба) ФСБ России в г. Москве, к совершению насильственных действий в отношении сотрудников ФСБ России и направлена на формирование у адресата готовности к совершению указанных действий;

заключением экспертов по результатам стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которому Медведев хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает в настоящее время. Диагностирована ремиссия

заболевания. По своему психическому состоянию он может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе к самостоятельному осуществлению права на защиту, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод автора кассационной жалобы о том, что показания свидетелей К [] и Т [] являются недопустимыми доказательствами, является несостоятельным.

Данные показания получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и содержат сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по настоящему делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а именно – об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых Медведев был изобличён в совершении инкриминированных ему действий.

В показаниях свидетеля К [] приведённых в приговоре, вопреки утверждению в жалобе, не содержится субъективных оценок содержания аудиосообщения, размещённого Медведевым в сети «Интернет».

Что касается показаний свидетеля Т [] то в целом они содержат сведения об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в которых она участвовала в качестве представителя общественности.

Её личная оценка содержания обнаруженного аудиосообщения, размещённого Медведевым, приведена в приговоре лишь в контексте изложения информации о ходе и результатах оперативно-розыскного мероприятия и не свидетельствует о недопустимости либо недостоверности показаний свидетеля Т []

При этом Судебная коллегия отмечает, что личная оценка свидетелем Т [] характера обнаруженных материалов по сути совпадает с полученным впоследствии в ходе предварительного следствия заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы.

Довод о том, что протокол обследования помещения является недопустимым доказательством, поскольку фактически по месту жительства Медведева был произведён обыск, является несостоятельным.

Оперативно-розыскное мероприятие «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» проведено по мету жительства Медведева с разрешения суда с соблюдением требования Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7-8 данного закона.

Как следует из материалов дела, результаты оперативно-розыскной деятельности были представлены следователю в установленном порядке и оценены судом согласно требованиям уголовно-процессуального закона.

Вывод суда о наличии оснований для конфискации мобильного телефона Медведева сделан по результатам анализа совокупности доказательств, подтверждающих совершение Медведевым инкриминированного ему преступления с использованием телефона марки [REDACTED], модели [REDACTED], признанного вещественным доказательством. Таким образом, при вынесении решения о конфискации данного телефона положения п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ соблюдены.

Вопреки утверждению адвоката Лапаева П.В., показания свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED] К [REDACTED], Х [REDACTED], исследованные судом, фактически получили оценку в приговоре путём опровержения версии стороны защиты о шуточном характере размещённого Медведевым аудиосообщения и о возможности применения к нему наказания в виде штрафа, на что правомерно указано в определении суда апелляционной инстанции.

Совершённое Медведевым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание назначено осуждённому Медведеву в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в должной мере учёл его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, принял во внимание состояние его здоровья (в том числе заболевание, на которое ссылается адвокат Лапаев П.В. в кассационной жалобе), а также то, что осуждённый воспитывался без отца в многодетной семье.

Требования ч. 1 ст. 62 УК РФ о размере основного наказания соблюдены.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении Медведеву наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание.

Таким образом, назначенное Медведеву наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и

справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 15 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 ноября 2023 г. в отношении Медведева Филиппа Игоревича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Лапаева П.В. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин