



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-19-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачёва Д.А., осуждённой Магомедовой З.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, её защитника – адвоката Магомедовой Н.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённой Магомедовой З.А. – адвоката Магомедовой Н.Н. на приговор Южного окружного военного суда от 17 января 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 мая 2023 г.

Согласно приговору

Магомедова Зульмира Ахмедовна, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 11 лет; ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, на срок 9 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 12 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 16 мая 2023 г. приговор в отношении Магомедовой З.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Гуц В.В. и Магомедовой Н.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённой Магомедовой З.А., её защитника – адвоката Магомедовой Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, а

кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедова признана виновной и осуждена за участие в деятельности международной организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за финансирование терроризма.

Преступления совершены Магомедовой с июня 2016 года до 2 февраля 2021 г. на территориях [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а также [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённой – адвокат Магомедова Н.Н. просит приговор и апелляционное определение отменить и прекратить производство по данному уголовному делу с признанием права её подзащитной на реабилитацию.

В обоснование кассационной жалобы она приводит следующие доводы:

в приговоре не опровергнуты показания осуждённой Магомедовой о том, что сбором денежных средств она не занималась и умысла на финансирование терроризма не имела. Поступившие на её счёт деньги она никому не перечисляла, не передавала, а израсходовала на ребёнка и мать;

в ходе судебного разбирательства не установлено, что Магомедова знала о причастности Т [REDACTED] к МТО «ИГ» и сообщала ему данные банковских карт для сбора денег в целях финансирования терроризма;

приведённые в приговоре показания свидетелей противоречивы, протоколы опознания Магомедовой свидетелями составлены с нарушением уголовно-процессуального закона, ввиду чего данные доказательства являются недопустимыми;

суд исключил из обвинения Магомедовой указание на совершение ею преступлений в апреле-мае 2016 года включительно, а в описательно-мотивировочной части приговора констатировал, что она в июне-августе 2016 года выполняла функции участника МТО «ИГ». Тем не менее суд сослался в приговоре на сведения о телефонных соединениях абонентского номера, используемого в тот период Магомедовой, за период с 28 марта по 12 мая 2016 г., что недопустимо ввиду исключения данного периода из обвинения осуждённой;

показания свидетелей Д [REDACTED] и Г [REDACTED] приведённые в приговоре, не содержат сведений, подтверждающих виновность Магомедовой в совершении инкриминированных ей деяний.

Государственным обвинителем Надолинским И.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Магомедовой преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённой Магомедовой в совершении инкриминированных ей деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями свидетелей К [REDACTED], Д [REDACTED] и С [REDACTED] об участии Магомедовой в МТО «ИГ» на территории [REDACTED] Д [REDACTED] и С [REDACTED] кроме того, сообщили, что через Магомедову осуществлялись денежные переводы из России и других стран для приобретения боевиками оружия, автотранспорта, одежды и продуктов питания;

протоколами предъявления для опознания по фотографиям, из которых следует, что К [REDACTED] и Д [REDACTED] опознали Магомедову как участницу МТО «ИГ»;

копиями вступивших в законную силу приговоров, из которых следует, что Д [REDACTED] и С [REDACTED] признаны виновными и осуждены за совершение на территории Сирии преступлений в период, когда они были очевидцам участия Магомедовой в МТО «ИГ»;

копией заграничного паспорта Магомедовой, содержащего сведения о её выезде в Турцию 1 апреля 2016 г. и возвращении в Российскую Федерацию 27 марта 2017 г.;

протоколом осмотра оптического носителя со сведениями о телефонных соединениях абонентского номера, которым пользовалась Магомедова;

сообщениями ПАО [REDACTED] о регистрации данного абонентского номера на имя Г [REDACTED] – матери Магомедовой;

показаниями свидетелей Д [REDACTED] и Г [REDACTED] о размещении в сети

«Интернет» объявлений о сборе денежных средств на нужды МТО «ИГ»;

копиями вступивших в законную силу приговоров в отношении Г [] и Д [], осуждённых за финансирование терроризма;

протоколами осмотра интернет-страницы и банковских карт на имя Магомедовой, а также сообщениями ПАО « [] »;

протоколом осмотра предметов (документов), из которого следует, что на оптическом диске, предоставленном ПАО « [] », содержатся данные о поступлениях на банковские карты Магомедовой из разных источников;

показаниями свидетелей А [], М [], К [], Г [], К [], А [], Г [], Д [], И [], Л [], М [], М [], О [], Р [], Т [] и Ш [], которые подтвердили произведенные ими, каждым в отдельности, переводы различных денежных сумм на банковские карты Магомедовой;

показаниями свидетеля Г [] – двоюродной сестры осуждённой, о том, что в период 2016-2017 гг. Магомедова вступила в брак и проживала за границей;

копиями процессуальных документов, из которых следует, что в отношении Т [] правоохранительными органами инициировано уголовное преследование по двум уголовным делам за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 2 ст. 208 УК РФ, а также ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, ст. 317, пп. «а», «е», «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, с объявлением его в розыск;

копиями процессуальных документов, согласно которым в отношении Г [] и Б [] инициировано уголовное преследование за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, с объявлением их в розыск;

протоколом предъявления для опознания по фотографиям, из которого следует, что Магомедова опознала Б [] как друга Т []

копиями процессуальных документов, согласно которым в отношении Ф [], М [], К [] и Г [] (лица, переводившие деньги на счет Магомедовой в целях финансирования терроризма) правоохранительными органами инициировано уголовное преследование за совершение преступлений террористической направленности;

другими исследованными судом доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Вопреки утверждению адвоката Магомедовой Н.Н., в приговоре дана правильная оценка показаниям осуждённой Магомедовой о непричастности к совершению инкриминированных преступлений.

Утверждение последней о том, что она не занималась сбором денежных средств, умысла на финансирование терроризма не имела, все деньги расходовала лишь на содержание своих матери и ребенка и не знала о

причастности Т [REDACTED] к МТО «ИГ», обоснованно признано недостоверным, поскольку оно опровергается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и проанализированных в приговоре.

Приведённые в приговоре показания свидетелей и протоколы опознания ими Магомедовой как участницы МТО «ИГ» правомерно признаны судом допустимыми доказательствами, так как они получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Все свидетели перед допросами предупреждены об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Правильность показаний они подтвердили своими подписями.

Сведений о заинтересованности свидетелей в исходе настоящего дела, либо об оговоре ими осуждённой Магомедовой не имеется и в жалобе не сообщается.

Отдельные противоречия в показаниях свидетелей устранены в результате оглашения их показаний на предварительном следствии.

Показания неявившихся в суд свидетелей оглашены с согласия сторон в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы, несмотря на исключение из объёма обвинения осуждённой Магомедовой её действий в апреле-мае 2016 года, ссылка в приговоре на сведения о телефонных соединениях абонентского номера, используемого в тот период Магомедовой, за период с 28 марта по 12 мая 2016 г. является правомерной, так как в этих соединениях содержатся сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, относящихся к инкриминированным ей деяниям, совершённым после мая 2016 года.

Показания свидетелей Д [REDACTED] и Г [REDACTED], приведённые в приговоре, содержат сведения о способах сбора денежных средств, предназначенных для финансирования терроризма, аналогичных тем, которые использованы при совершении осуждённой Магомедовой инкриминированных ей деяний.

При таких данных в совокупности с другими доказательствами они правомерно признаны содержащими сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу.

Совершённые Магомедовой запрещённые уголовным законом действия судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного ею не имеется.

Наказание назначено осуждённой Магомедовой в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ею преступлений, её личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, наличие у Магомедовой малолетнего ребенка, её положительные характеристики, то, что она ранее не привлекалась к уголовной ответственности, ни в чём предосудительном замечена не была.

Также принято во внимание состояние здоровья самой осуждённой и её родственников.

Именно эти обстоятельства позволили суду не назначать ей дополнительное наказание в виде штрафа.

Сведений об иных смягчающих наказание обстоятельствах, не учтённых судом, не имеется и в жалобе о них не сообщается.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых Магомедовой преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении ей наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания учтены.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Магомедовой и справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 17 января 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 мая 2023 г. в отношении Магомедовой Зульмиры Ахмедовны оставить без изменения, а кассационную жалобу её защитника – адвоката Магомедовой Н.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин