



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-УД24-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зателепина О.К.,

судей

Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.

при секретаре

Жильцовой М.В.

с участием адвоката Разумова В.М., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Майборода М.М. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 сентября 2023 года

МАЙБОРОДА Михаил Михайлович, [REDACTED]
судимый 26 апреля 2017 года по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 164 УК ДНР к 1 году лишения свободы,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 года приговор изменен:

- исключено из осуждения Майборода М.М. указание на предварительный сговор;

- в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признана в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явка с повинной;

- исключено указание на признание в соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства состояния опьянения, вызванного употреблением алкоголя;

- смягчено наказание, назначенное по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, до 12 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ до 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, возражений государственного обвинителя, выступления адвоката Разумова В.М., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда (с учетом изменений) Майборода признан виновным и осужден за убийство, т.е. умышленное причинение смерти Б. [REDACTED], совершенное группой лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства при проверке и оценке доказательств по делу, а также неправильным применением уголовного закона при квалификации его действий. Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются предположениями; предварительное и судебное следствие проведены неполно, с обвинительным уклоном; не установлены значимые для разрешения дела обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда. Ссылается на заключение судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED], согласно которому не

установлено, что смерть потерпевшего наступила от его (Майборода) действий; считает указанное заключение эксперта противоречивым. Полагает, что достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих его виновность в совершении инкриминируемого преступления и наличие умысла на убийство Б [REDACTED], суду не представлено. Обращает внимание, что орудие преступления – табурет, которым он (Майборода), по версии следствия, избивал потерпевшего, – не было обнаружено и изъято, в связи с чем не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также конкретные действия участников преступления, количество и локализация нанесенных каждым ударов. Осужденный приводит количество и локализацию нанесенных им потерпевшему ударов, которые перечислены в показаниях, полагает, что его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Указывает, что судебно-психиатрическая экспертиза в отношении свидетеля Попсуя проведена спустя 6 лет после совершения преступления, что ставит под сомнение его вменяемость в период дачи показаний и их правдивость. Осужденный Майборода просит признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства длительное содержание (более 7 лет) в следственном изоляторе, с учетом установленных смягчающих наказание обстоятельств, данных о его личности и семейном положении применить правила ст. 64 УК РФ и смягчить наказание до фактически отбытого.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Предеин В.Е. выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу государственного обвинителя, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность Майборода в совершении инкриминируемого ему преступления, вопреки доводам кассационной жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности: оглашенными в судебном заседании показаниями осужденного, данными им в ходе предварительного

следствия в качестве обвиняемого 10 апреля 2017 года и 27 июня 2017 года, об обстоятельствах избияния потерпевшего Б [] причинения ему смерти и сокрытия трупа; оглашенными на основании п.4 ч.1 ст.238 УПК РФ показаниями лица, в отношении которого производство по делу приостановлено, об обстоятельствах совершенного преступления, которые данное лицо подтвердило в судебном заседании; показаниями потерпевшей Б [] свидетелей Г [] М [] П [] и М [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступления, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял одни доказательства в качестве достоверных и отверг другие.

Необнаружение в ходе предварительного следствия самодельного деревянного табурета, которым Майборода наносил удары потерпевшему, не свидетельствует о его непричастности к убийству Б []. Факт нанесения осужденным ударов потерпевшему указанным предметом подтвержден показаниями свидетеля П [] и лица, в отношении которого уголовное дело приостановлено, являвшихся очевидцами рассматриваемых событий, а также показаниями самого Майбороды М.М., данными в ходе следствия в качестве обвиняемого, и другими доказательствами.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы от 29 марта 2017 года № [] о механизме, локализации телесных повреждений и причине смерти Б [] следует, что смерть потерпевшего наступила вследствие черепно-мозговой травмы в виде субдурального и субарахноидальных кровоизлияний, что привело к развитию отека головного мозга, который явился непосредственной причиной смерти.

Согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 31 марта 2017 года № [REDACTED], с учетом характера и локализации телесных повреждений у Б [REDACTED] возможно их образование при обстоятельствах, указанных свидетелем П [REDACTED] и лицом, в отношении которого уголовное дело приостановлено, в ходе проведения воспроизведения обстановки и обстоятельств события.

Вопреки доводам кассационной жалобы согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы от 29 июня 2023 года № [REDACTED] свидетель П [REDACTED] 25 и 28 марта 2017 года, а также 22 июня 2017 года (периоды проведения следственных действий с указанным свидетелем) обнаруживал психическое расстройство – хронический алкоголизм, при этом был способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать показания. То обстоятельство, что данная экспертиза была проведена спустя 6 лет после получения показаний от указанного свидетеля, не является основанием для признания этого доказательства недопустимым. Судом установлено, что заключение эксперта соответствует требованиям ст.204 УПК РФ.

Сомневаться в выводах, содержащихся в заключениях экспертов, положенных в основу приговора, у суда оснований не имелось, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и оценены в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Существенных противоречий в исследованных доказательствах, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности осужденного и квалификацию его действий, не установлено, как и нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установленных судом фактических обстоятельств дела.

Как усматривается из протоколов судебных заседаний, уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций объективно, на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства, заявленные участниками процесса, в том числе стороной защиты, были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, необоснованных отказов в их удовлетворении не установлено.

Правовая оценка действий осужденного Майбороды по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной. Оснований для переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ не установлено.

Об умысле Майбороды на убийство Б [REDACTED] свидетельствует целенаправленный характер его действий, а именно совместное нанесение им и

другим лицом множественных телесных повреждений потерпевшему в область головы, в том числе нанесение Майбородой не менее 4 ударов в область головы Б [REDACTED] деревянным табуретом. При этом избиение потерпевшего продолжалось до тех пор, пока он не перестал подавать признаки жизни, после чего осужденный и лицо, в отношении которого уголовное дело приостановлено, приняли меры к сокрытию трупа. Б [REDACTED] был причинен единый комплекс черепно-мозговых травм, приведших к развитию отека головного мозга, что послужило причиной наступления его смерти.

По смыслу закона в случае, если множественные телесные повреждения взаимно отягчают друг друга, степень тяжести вреда здоровью, причиненного лицу, определяется по их совокупности.

В данном случае оснований для разграничения действий Майбороды и лица, в отношении которого уголовное дело приостановлено, и переквалификации действий осужденного по менее тяжкому составу преступления не имеется.

Наказание Майбороде (с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений) назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Суд при разрешении вопроса о назначении наказания обоснованно не усмотрел исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, которые бы позволили применить в отношении осужденного положения ст. 64 УК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного судом наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционной жалобе осужденного и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 7 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 года в отношении Майбороды Михаила Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи