



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38- УД24-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Тимошина Н.В.
судей Дубовика Н.П., Сабурова Д.Э.
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Гугнина Д.А., адвоката Чернышова Р.А., потерпевших М [REDACTED] К [REDACTED] представителя потерпевших Н [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гугнина Д.А. и в защиту его интересов адвоката Захарова Ю.В. на приговор Тульского областного суда от 20 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года.

Гугнин Дмитрий Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений

предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган.

Постановлено взыскать с Гугнина Д.А. в счет компенсации морального вреда в пользу М [REDACTED] В [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED] по 1 000 000 рублей каждой, в пользу К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] по 700 000 рублей каждому и в пользу К [REDACTED] расходы на погребение в размере 75 802 рублей.

С осужденного взысканы процессуальные издержки в размере 4000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года приговор в отношении Гугнина Д. А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Гугнина Д.А. и адвоката Чернышова Р.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гугнин Д.А. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 20 августа 2022 года в пос. Дубовка г. Узловая Тульской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гугнин Д.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего у него не имелось, в ходе конфликта наносил удары М [REDACTED] [REDACTED] руками и ногами, намереваясь лишь причинить потерпевшему телесные повреждения. Смерть потерпевшего М [REDACTED] который скончался в больнице, для него была неожиданной. Полагает, что его действия необходимо квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ. Отмечает, что в крови потерпевшего был обнаружен этиловый спирт в концентрации 1,6 промилле, а находившиеся в кафе свидетели давали показания о том, что между ним и потерпевшим до нанесения ударов состоялся разговор, содержание которого они не слышали. Отмечает, что суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранил. Просит

приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ и учесть смягчающие наказание обстоятельства: наличие малолетнего ребенка; аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления; активное способствование расследованию преступления; полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение в судебном заседании извинений потерпевшим за содеянное;

- адвокат Захаров Ю.В. просит приговор суда и апелляционное определение изменить, переквалифицировать действия его подзащитного на ч.4 ст. 111 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Отмечает, что вывод суда первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции о том, что Гугнин Д.А. использовал незначительный повод - сделанное ему М [] замечание вести себя адекватно, как предлог для убийства потерпевшего, является лишь предположением. Ссылаясь на показания свидетелей Ш [] Х [] В., Н [] утверждает, что до нанесения Гугниным Д.А. ударов потерпевшему, между указанными лицами состоялся разговор, содержание которого свидетели не слышали. Данных, опровергающих довод Гугнина Д.А. о том, что М [] оскорбительно выразился в его адрес, не имеется. По мнению автора кассационной жалобы, судом сделан ошибочный вывод о совершении Гугниным Д.А. убийства из хулиганских побуждений. Указывает на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, в частности, нарушения требований ст. 166,190 УПК РФ при допросе свидетеля Т []. Полагает, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие М [] О. [], М [] Т. [], М [] А. [], К [] [], а также заместитель прокурора Тульской области Цыганков О.Ю. и первый заместитель прокурора Тульской области Можяев М.В. указывают на несостоятельность приведенных в кассационных жалобах доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Тульского областного суда от 20 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о виновности осужденного Гугнина Д.А. в совершении указанного выше преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб, из показаний свидетелей Ш[] Х[] Н[] Л[] из содержания записей с камеры видеонаблюдения следует, что Гугнин Д.А. в общественном месте вел себя вызывающе, в присутствии посторонних лиц, используя обоснованно сделанное ему потерпевшим замечание как незначительный повод для совершения преступления, нанес не оказывающему сопротивление потерпевшему множественные удары ногами в область головы и шеи, от которых через непродолжительный период времени потерпевший скончался, тем самым грубо нарушил общественный порядок, выразил явное неуважение к обществу, общепризнанным нормам морали, желая противопоставить себя окружающим и показать свое превосходство.

Поведение М[] Д. не было противоправным и аморальным, его замечание в адрес Гугнина Д.А. вести себя адекватно было обусловлено исключительно неподобающим поведением осужденного, что на следствии подтвердил сам Гугнин Д.А., в частности пояснив, что поскольку находился в сильной степени алкогольного опьянения, не запомнил, что именно ему сказал М[] Д., однако расценил его слова обидными для себя и со злости стал наносить удары.

Что касается показаний свидетеля Т[] Р., на которые адвокат Захаров Ю.В. ссылается в своей кассационной жалобе, то данный свидетель очевидцем преступления не являлся, а лишь передал диск с записями видеокамер органам предварительного следствия, который приобщен к материалам уголовного дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе указанного выше свидетеля, не допущено.

Действия осужденного Гугнина Д.А. по п. «и» ч. 2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно, оценка исследованным доказательствам дана в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Об умысле Гугнина Д.А. на убийство свидетельствуют способ совершения преступления, характер и локализация телесных повреждений, причиненных потерпевшему, а также стремление довести свой умысел до конца, несмотря на вмешательство других лиц, пытавшихся остановить

действия осужденного по нанесению ударов ногами в голову и шею лежавшему на земле потерпевшему.

Возвращение осужденного после нанесенных ударов к лежавшему на земле потерпевшему, на квалификацию содеянного не влияет.

Оснований для переквалификации действий Гугнина Д.А. с п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ не имеется.

Утверждение адвоката Чернышова Р.А. в суде кассационной инстанции о том, что количество нанесенных потерпевшему ударов в приговоре явно завышено, опровергается собранными по делу доказательствами.

С учетом выводов, содержащихся в заключении судебно-психиатрической экспертизы, а также поведения осужденного Гугнина Д.А. в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд обоснованно признал осужденного вменяемым.

Ошибочная ссылка в приговоре при назначении наказания на ст. 22 УК РФ, на что в своем выступлении указывает адвокат Чернышов Р.А., не относится к тому нарушению, которое ставит под сомнение законность, обоснованность состоявшихся судебных решений и влияет на исход дела.

Наказание Гугнину Д.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденного и указанных в приговоре смягчающих обстоятельств.

Ряд перечисленных в жалобе обстоятельств суд в качестве смягчающих наказание не признал и свое решение подробно мотивировал. Сомневаться в правильности принятого судом решения оснований не имеется.

Не вызывает сомнений правильность принятого судом решения о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку согласно заключению экспертов у Гугнина Д.А. имеется синдром зависимости от алкоголя и употребление алкоголя способствовало совершению преступления.

Гражданские иски, в том числе иск о компенсации морального вреда, разрешены в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тульского областного суда от 20 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2023 года в отношении Гугнина Дмитрия Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи