



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-12-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 июля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Шаханова М.З.,
его защитников - адвокатов Пироговой М.П. и Калюжного Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Глуховой Е.Н. на приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 15 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2023 года и кассационное определение судебной

коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года.

По приговору Туапсинского городского суда Краснодарского края от 15 января 2021 года

Шаханов Мурат Заурович, [REDACTED]

несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.290 УК РФ на 3 года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 2 года;

- по ч.2 ст.303 УК РФ на 2 года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Шаханову назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 2 года 6 месяцев.

Срок наказания Шаханову постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок наказания в соответствии с п.«б» ч.3¹ ст.72 УК РФ времени его содержания под стражей с 15 января 2021 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2023 года приговор в отношении Шаханова оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение от 1 августа 2023 года в отношении Шаханова изменены: исключена ссылка как на доказательства виновности осужденного на протоколы очных ставок между подозреваемым Шахановым и свидетелем Р[REDACTED], между обвиняемым Шахановым и свидетелем И[REDACTED] из квалификации действий осужденного по ч.3 ст.290 УК РФ исключено указание о том, что незаконные действия входят в служебные полномочия должностного лица; исключено назначение осужденному по ч.3 ст.290 и ч.2 ст.303 УК РФ, а также на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, дополнительного наказания в виде запрета занимать должности в органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Шаханова М.З., адвокатов Пирогову М.П. и Калюжного Е.Ю., просивших об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Шаханов осужден за фальсификацию доказательств по уголовному делу и за получение должностным лицом лично взятки в значительном размере.

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Глухова Е.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Шаханова судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Указывает, что выводы суда о виновности ее подзащитного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не

подтверждены совокупностью исследованных доказательств. Настаивает на том, что судом нарушен принцип равенства сторон, поскольку в приговоре не приведены доказательства стороны защиты и им не дано никакой оценки, при этом были необоснованно отклонены ходатайства защиты о признании ряда доказательств недопустимыми.

Утверждает, что Шаханов не совершал преступлений, за которые осужден; что приговор фактически основан лишь на показаниях Ю [] которые являются ложными, содержат множество противоречий, приведены в приговоре с искажениями, как и показания свидетелей М [] Ю [] Н. [], Ю [] М [], Ю [] Л. [], И [] С [] и других, которые опровергаются материалами дела.

Обращает внимание на то, что в качестве доказательства виновности Шаханова в приговоре приведена светокопия карты вызова скорой медицинской помощи, находящейся в материалах уголовного дела в отношении Ю[] М[] с момента проведения доследственной проверки по факту ДТП, в которой отражены сведения о нахождении последнего в состоянии алкогольного опьянения, которая в судебном заседании не исследовалась. При этом Ю[] М[] неоднократно давал показания о том, что Шахановым ему была предъявлена справка о результатах химикотоксикологического исследования с указанием степени алкогольного опьянения 0,58 промилле; что судом не устранены противоречия относительно документа, который был предъявлен следователем Шахановым Ю[] М[], якобы, в целях получения от него взятки за не переквалификацию инкриминированного ему деяния на ч.2 ст.264 УК РФ, а также не устранены противоречия в показаниях свидетелей в части обстоятельств сообщения им Ю[] М[] сведений о необходимости передачи денежных средств следователю в качестве взятки и обстоятельств непосредственной передачи денег.

Также обращает внимание на то, что указанную выше справку ее подзащитный не мог демонстрировать Ю[] М. 3 июня 2019 года, поскольку соответствующий запрос в медицинское учреждение был направлен Шахановым факсимильной связью 6 июня 2019 года, а ответ на него был дан 10 июня 2019 года, что подтверждается показаниями свидетелей С[], М[] Н[] М[] и журналами входящей и исходящей корреспонденции ГБУЗ «ТЦРБ № []».

Указывает, что вышеприведенная карта вызова скорой медицинской помощи не является документом, подтверждающим состояние опьянения, и поэтому не служила основанием для квалификации деяния Ю[] М[] по ч.2 ст.264 УК РФ, что также свидетельствует об отсутствии у Шаханова умысла на совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 УК РФ, а именно на фальсификацию доказательств по уголовному делу в отношении Ю[] М[] – ответа из ГБУЗ «ТЦРБ № []» на запрос следователя. При этом следует учесть, что названный ответ на запрос доказательством по уголовному делу в отношении Ю[] М[] не признавался, в обвинительном заключении не приведен. Считает, что если на период проведения расследования у Шаханова отсутствовали доказательства и основания для предъявления Ю[] М[] обвинения по ч.2 ст.264 УК РФ, то это исключает наличие у него умысла и мотива на получение взятки. Полагает, что в уголовном деле отсутствуют доказательства фальсификации Шахановым указанного ответа на запрос либо того, что Шаханов знал о его подложности.

Далее обращает внимание на то, что Ю[] М[] с заявлением о преступлении (передачи Шаханову взятки) обратился в правоохранительные органы лишь 29 октября 2019 года, т.е. спустя 4 месяца после указанных им в заявлении событий и после прекращения в отношении него уголовного дела по ч.2 ст.264 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Указывает, что предмет взятки не был изъят; что деньги у Ю[] М[], якобы, предназначенные для передачи следователю Шаханову, никто не видел; кто их в итоге взял из некоего неустановленного автомобиля «Шевроле» и брал ли их Шаханов либо иное лицо, до настоящего времени не установлено; что никакие меры, направленные на изъятие видеозаписей с камер наблюдения отдела МВД, на парковке у здания которого стоял вышеуказанный автомобиль и на которых мог быть запечатлен факт выхода Шаханова и Б[], о чем показывали Ю[] М[] и М[] С[], органами предварительного расследования умышленно не принималось; что в суде были допрошены свидетели П[], А[] и П[], свидетельствующие о невинности Шаханова, но в приговоре им не дана оценка. При таких обстоятельствах считает, что кроме показаний заинтересованных лиц отсутствуют объективные доказательства факта преступления.

Указывает о незаконности возбуждения в отношении Шаханова уголовного дела по ч.3 ст.290 УК РФ, поскольку оно возбуждено на основании сфальсифицированного постановления следователя Р [REDACTED] от 27 апреля 2020 года о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, что подтверждено заключением проведенной по инициативе Шаханова экспертизы. Кроме того, расследование уголовных дел в отношении Ю [REDACTED] М. [REDACTED] по ч.2 ст.264 УК РФ и Шаханова производилось одним и тем же следователем Р [REDACTED], который был прямо заинтересован в исходе уголовного дела в отношении ее подзащитного и не мог проводить его расследование. Обращает внимание и на то, что аналогичные доводы заявлялись стороной защиты при апелляционном и кассационном рассмотрении дела, однако им не дано надлежащей оценки. По указанным основаниям просит об отмене состоявшихся в отношении Шаханова судебных решений и о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с отсутствием событий и составов инкриминируемых ему преступлений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора, апелляционного и кассационного определений, каких-либо

нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Как видно из материалов уголовного дела, уголовное дело в отношении Шаханова по ч.3 ст.290 УК РФ было возбуждено в соответствии со ст.144-146 УПК РФ, надлежащим должностным лицом - руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, при наличии на то повода и оснований.

Вопреки утверждению адвоката Глухой Е.Н., положения уголовно-процессуального закона не препятствовали производству расследования уголовных дел в отношении Ю[] М. [] и Шаханова одним и тем же следователем - Р[], при том, что последнему, как видно из материалов данного уголовного дела, сторона защиты каких-либо отводов не заявляла. Утверждения адвоката Глухой о заинтересованности следователя Р[] в исходе данного дела являются голословными и ничем объективно не подтверждены.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное следствие было проведено председательствующим в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о назначении и проведении экспертиз, о недопустимости исследованных доказательств, об истребовании дополнительных доказательств, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Обоснованные отказы председательствующего в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, не свидетельствуют о его предвзятости.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований также не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что подсудимый Шаханов невиновен; что у него не было мотива совершать инкриминированные ему преступления; что свидетели оговорили его; что его вина не доказана представленными стороной обвинения доказательствами, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе:

- показаниями свидетеля Ю[] М.[] о том, что являлся обвиняемым по уголовному делу, возбужденному по факту ДТП; что для того, чтобы в деле не было справки, подтверждающей его нахождение в момент аварии в состоянии алкогольного опьянения, следователь Шаханов предложил ему все устроить в этот же день за 60 000 рублей, и он согласился; что после этого он позвонил своей тете в Ростов-на-Дону (Ю[] Л.[]) и попросил данную сумму, которую она перечислила на карту дедушки или бабушки (Ю[] М.[] и Ю[] Н.[]), которые проживают в п.Джубге, после чего он и его сожительница М[] на своей автомашине съездили в Джубгу, получили указанные деньги и вернулись к следственному отделу, где он встретился с Шахановым и другим следователем - Б[]; что при этом Шаханов показал ему на стоявшую рядом автомобиль марки "Шевроле Круз" белого цвета и сказал положить деньги в машину; что он сел в указанную машину на водительское место, положил деньги между передними сидениями и вернулся к Шаханову; что на его вопрос Шаханов ответил, что все будет хорошо, и он (Ю[]) вернулся в свою машину, где его ждала М[];

- показаниями свидетелей М[], Ю[] Н[], Ю[]а М[], Ю[] Л.[], подтвердивших показания Ю[] М[];

- показаниями свидетеля И[] о том, что он являлся потерпевшим

по уголовному делу, возбужденному по факту ДТП; что следователь Шаханов показывал ему документ, свидетельствующий о том, что Ю[] в момент аварии находился в состоянии алкогольного опьянения;

- показаниями свидетеля Р[] о том, что он состоит в должности следователя; что в 2018 году он был руководителем следователя Шаханова; что 11 июля 2019 года в служебном кабинете последнего в ходе проведения ОРМ была изъята справка о нахождении Ю[] в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения им аварии;

- показаниями свидетеля С[], пояснившего, что он является главным врачом больницы; что именно он готовил в правоохранительные органы ответ о нахождении Ю[] в состоянии алкогольного опьянения; что предъявленный ему другой ответ является подложным и подпись выполнена не им, что печать медицинского учреждения отсутствует, а угловой штамп не соответствует действительному;

- показаниями свидетелей М[], Н[], М[], которые являются медицинскими работниками, и которые подтвердили показания свидетеля С[]

- показаниями свидетеля Б[] в части того, что он работает следователем, располагался в одном кабинете со следователем Шахановым, имеет автомобиль марки "Шевроле Круз" белого цвета, который паркует возле следственного отдела;

- копиями книги регистрации входящей и исходящей документации МБУЗ "Туапсинская районная больница []", тетради под названием "Отправка почты", изъятыми при осмотрах мест происшествий, где зафиксирован факсовый запрос следователя Шаханова,;

- изъятой из здания Туапсинского районного суда заверенной следователем Шахановым копией ответа от 10.06.2019 г., якобы, выданного от имени главного врача вышеуказанной больницы С[], о том, что Ю[] не был освидетельствован;

- заключением эксперта, согласно которому ответ от 10.06.2019 г. подписан не С[], при этом даты на нем выполнены Б[]

- детализацией телефонных соединений, которыми пользовались Ю[] и Шаханов, с данными их местонахождения; фотофиксацией автомашины, которой пользовался Ю[] в том числе при следовании 3 июня 2019 г. из г.Туапсе в п. Джубгу и обратно; данными из ПАО

"Сбербанк" о переводе денежных сумм между Ю [REDACTED]

- копией карты вызова медицинской помощи об оказании такой помощи Ю [REDACTED] М [REDACTED] 4 ноября 2017 г., согласно которой последний имел признаки алкогольного опьянения;

- справкой о результатах химико-токсикологического исследования Ю [REDACTED] на состояние алкогольного опьянения, изъятой в ходе ОРМ из служебного кабинета следователя Шаханова.

Вопреки доводам стороны защиты, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе указанные выше, достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, показания вышеуказанных свидетелей, и отвергает другие, в том числе показания осужденного, заявлявшего о своей невиновности и о том, что его оговорили, а также показания свидетеля Б [REDACTED] в части того, что он не писал даты на указанном выше ответе из больницы, не открывал свой автомобиль и не присутствовал при разговоре Шаханова и Ю [REDACTED] о необходимости положить денежные средства в его автомобиль.

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях в показаниях свидетелей и других доказательствах, положенных судом в основу приговора, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Некоторые неточности, имеющиеся в показаниях свидетелей, в том числе касающиеся наименований медицинских документов, дат и времени происходивших с ними событий, суммы денежного перевода, деталей передачи денег, на что обращает внимание сторона защиты, не являются существенными, связаны с субъективным восприятием каждым человеком происходящих с ним событий, не свидетельствуют о ложности показаний и не могли повлиять на выводы суда о виновности Шаханова.

Доводы стороны защиты о заинтересованности свидетелей в исходе дела и об оговоре Шаханова, о фальсификации материалов дела, об отсутствии у Шаханова мотива на совершение преступлений, - были также тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных решений, сомневаться в правильности которых у Судебной коллегии нет оснований.

Вопреки утверждениям адвоката Глухой, показания свидетелей П [REDACTED], А [REDACTED] и П [REDACTED] отражены в приговоре и им дана надлежащая оценка; вопреки утверждениям стороны защиты, все доказательства, положенные судом в основу приговора, были исследованы в судебном заседании, в том числе и карта вызова скорой медицинской помощи (л.137 протокола с/з).

Действия Шаханова по ч.3 ст.290, ч.2 ст.303 УК РФ судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий Судебная коллегия не усматривает.

Обращение Ю [REDACTED] с заявлением в правоохранительные органы о передаче им денег Шаханову лишь спустя несколько месяцев, а также не обнаружение и не изъятие данных денег следователем, не свидетельствуют о невинности Шаханова и о неправильной квалификации его действий.

Назначая Шаханову наказание в виде лишения свободы, суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, учел данные о его личности, состояние его здоровья, отсутствие по делу смягчающих либо отягчающих обстоятельств.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о невинности осужденного, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, о заинтересованности свидетелей в исходе данного дела и даче ими ложных показаний, о незаконности отказов в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, в том числе о недопустимости доказательств, - были также тщательно проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 15 января 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года в отношении Шаханова Мурата Зауровича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Глуховой Е.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи