



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-255

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Тютин Д.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Шолгина Н.И.,

с участием прокурора Щукиной Л.В.,

представителей потерпевшего ООО «Промстрой» Тарасова М.А.,
Прокопова И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя потерпевшего ООО «Промстрой» Тарасова М.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кильдюшкиной В.Н. и оно передано для рассмотрения в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., представителей потерпевшего ООО «Промстрой» Тарасова М.А., Прокопова И.И. по доводам апелляционной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей постановление судьи оставить без изменения,

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Кильдюшкина В.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2024 года, удовлетворено ходатайство адвоката Дрогайцевой Т.С. и изменена территориальная подсудность поступившего в Симоновский районный суд г. Москвы уголовного дела и оно передано для рассмотрения по существу в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края.

На постановление представителем ООО «Промстрой» Тарасовым М.А. принесена апелляционная жалоба, в которой он, заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что судом не были учтены положения закона о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом; исключительные обстоятельства, которые позволяли бы суду изменить территориальную подсудность уголовного дела, отсутствуют, а факт проживания обвиняемой и ряда свидетелей в г. Владивостоке, таковым признан быть не может. Судом не учтено, что семь свидетелей, потерпевший проживают в г. Москве, в г. Москве находится и экспертное учреждение. Считает неверным вывод о том, что процессуальные права потерпевшим могут быть реализованы посредством участия в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, поскольку между г. Москвой и Приморским краем значительная разница во времени. Полагает, что принятое решение приведет к затягиванию сроков разбирательства и не будет способствовать рассмотрению дела в разумные сроки. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемая и большинство свидетелей по данному делу проживают на территории Приморского края, обвиняемая согласна на изменение территориальной подсудности и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе факт проживания ряда свидетелей и нахождение потерпевшего в г. Москве, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кильдюшкиной В.Н. и оно передано для рассмотрения в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи