



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 128-УД24-4-А1

г. Москва

26 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,  
судей Дубовика Н.П. и Сабурова Д.Э.  
при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием осужденного Пештиева С.В., адвоката Шахмановой З.М.,  
представителя потерпевшей К [REDACTED] прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пештиева С.В. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 1 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 1 ноября 2023 года

**Пештиев Сергей Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 23 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, и зачтено в соответствии с п. «а» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 31 августа 2022 года до дня вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешен вопрос вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 1 ноября 2023 года изменен. Пефтиеву С.В. назначено наказание за преступление, предусмотренное пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде пожизненного лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Пефтиева С.В. решений, доводы кассационной жалобы, выступления Пефтиева С.В. и его защитника - адвоката Шахмановой З.М., поддержавших доводы жалобы, представителя потерпевшей К [REDACTED] об удовлетворении жалобы осужденного с учетом поведения Пефтиева С.В. до совершения преступления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### установила:

по приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 1 ноября 2023 года Пефтиев С.В. признан виновным в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в убийстве трех лиц, то есть умышленном причинении смерти И [REDACTED] и К [REDACTED] а также Е [REDACTED] с целью скрыть убийство И [REDACTED] и К [REDACTED]. Преступления совершены на территории [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пефтиев С.В., не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий, считает назначенное апелляционным определением наказание по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы чрезмерно суровым. Указывает, что имелись основания для признания смягчающим наказание обстоятельством наличие малолетнего ребенка, поскольку у него имеется совместный с И [REDACTED] ребенок. Утверждает, что адвокат Акопян В.В. не оказал ему квалифицированную юридическую помощь, поскольку он не имел возможности согласовать с защитником позицию по делу, адвокат не

заявлял ходатайств в интересах Пештиева С.В. Просит назначить ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок, а также взыскать с него компенсацию морального вреда в пользу потерпевших, установив размер компенсации на усмотрение суда.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ревин П.В. указывает о несогласии с доводами осужденного и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осужденного и его защитника, представителя потерпевшей и прокурора, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу судом апелляционной инстанции допущены нарушения, подпадающие под вышеуказанные критерии.

По правилам ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным, мотивированным и может быть признано таковым, если оно вынесено в соответствии с требованиями УПК РФ, основано на правильном применении закона и достаточно мотивировано.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, в том числе по представлению прокурора. В силу требований п. 7 ч. 3, ч. 4 ст. 389.28 УК РФ суд обязан указать в апелляционном определении основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения, а также указать мотивы данного решения.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции Пештиеву С.В. по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При этом Верховный Суд Донецкой Народной Республики, назначая Пештиеву С.В. наказание учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, в том числе убийства И [REDACTED] К [REDACTED] и Е [REDACTED], данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства – активное способствование раскрытию и расследованию

преступлений, прохождение военной службы в народном ополчении Донецкой Народной Республики, а такжеотягчающее наказание обстоятельство – совершение убийства с использованием оружия.

С учетом указанных обстоятельств, а также, исходя из того, что Пефтиев С.В. ранее не судим и признал фактические обстоятельства совершенных преступлений, суд указал в приговоре, что не усматривает оснований для назначения Пефтиеву С.В. наказания по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы и назначил максимальное наказание в виде лишения свободы на определенный срок, предусмотренное санкцией указанной нормы закона.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционного представления прокурора о том, что судом первой инстанции назначенное осужденному наказание по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 20 лет лишения свободы является несправедливым и чрезмерно мягким, мотивировал свой вывод тем, что суд первой инстанции не в полной мере учел конкретные обстоятельства и способ совершенного Пефтиевым С.В. убийства безоружных людей, количество погибших, оставил без должной оценки целенаправленные действия осужденного, связанные с лишением жизни несовершеннолетнего Е. [REDACTED], совершенные с целью скрыть убийство И. [REDACTED] К. [REDACTED] и избежать тем самым уголовной ответственности. Это, по мнению суда апелляционной инстанции, в совокупности с тем фактом, что Пефтиев С.В. после производства выстрелов скрылся с места преступления, свидетельствует об особом цинизме Пефтиева С.В. и его исключительной опасности для общества.

Вместе с тем, приводя указанные мотивы, суд апелляционной инстанции указал на фактические обстоятельства умышленного причинения Пефтиевым С.В. смерти И. [REDACTED] К. [REDACTED] и Е. [REDACTED], то есть преступления, за совершение которого Пефтиев С.В. осужден к лишению свободы на определенный срок. Вмененные осужденному в качестве квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, – умышленное причинение смерти двум и более лицам и с целью скрыть другое преступление, были непосредственно установлены судом первой инстанции и послужили основанием для квалификации содеянного по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Отмеченный судом апелляционной инстанции, как основание усиления наказания факт того, что Пефтиев С.В. после производства выстрелов скрылся с места преступления, уголовным законом в качестве обстоятельства, учитываемого при назначении наказания, не предусмотрен. Все установленные судом первой инстанции по делу смягчающие наказание обстоятельства, признаны апелляционной инстанцией обоснованными, а каких-либо других

отягчающих обстоятельств, или влияющих на наказание, которые не были учтены судом первой инстанции, в апелляционном определении не приведено.

Кроме того, согласно п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного признается смягчающим обстоятельством.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Пефтиев С.В. при даче показаний на предварительном следствии в качестве подозреваемого от 31 августа, 8 сентября 2022 года, в качестве обвиняемого от 9 сентября 2022 года, а также в судебном заседании указывал на наличие у него с И [REDACTED] совместного ребенка – И [REDACTED] [REDACTED] года рождения. Данные показания признаны судом первой инстанции допустимыми и положены в основу приговора.

Суд в приговоре указал на отсутствие у Пефтиева С.В. малолетних детей, не приведя мотивов принятого решения.

На наличие у Пефтиева С.В. малолетнего ребенка, не признанного смягчающим обстоятельством, осужденный указывает в кассационной жалобе.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела не проверила это обстоятельство и не дала оценки показаниям осужденного о наличии у него малолетнего ребенка, то есть обстоятельства, подлежащего доказыванию и, при подтверждении, учету при назначении наказания.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

В связи с отменой указанного судебного решения в отношении Пефтиева С.В. иные доводы осужденного, изложенные в кассационной жалобе, в силу положений ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении.

Принимая во внимание, что Пефтиев С.В. обвиняется, в том числе в совершении преступления относящегося к категории особо тяжкого, учитывая данные о его личности, и в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумный срок, судебная коллегия на основании ст. ст. 97, 108 и 255 УПК РФ

считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года в отношении Пефтиева Сергея Викторовича отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Пефтиева С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца – до 26 сентября 2024 года.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи