



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Непогодиной К.Р. на приговор Свердловского областного суда от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г.

По приговору Свердловского областного суда от 24 апреля 2023 г.

Непогодина Ксения Рашидовна, 

 судимая 22 сентября 2020 г.
мировым судьей судебного участка №  Чкаловского судебного района
г.Екатеринбурга по ст. 322³ УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей
(наказание не исполнено),

осуждена:

- по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ к обязательным работам на срок 300 часов;

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст. 69, п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Непогодиной К.Р. назначено 9 лет 1 месяц лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания, а также не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Непогодина К.Р., без согласия указанного специализированного органа.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 22 сентября 2020 г. и по совокупности приговоров назначено Непогодиной К.Р. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 1 месяц с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания, а также не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Непогодина К.Р., без согласия указанного специализированного органа, и штрафа в размере 100 000 руб., который в соответствии с ч.2 ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с осужденной Непогодиной К.Р. в пользу Г [] в качестве возмещения имущественного ущерба 49 725 рублей и компенсации морального вреда 1 млн рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г., приговор Свердловского областного суда от 24 апреля 2023 г., изменен:

- исключено из приговора осуждение Непогодиной К.Р. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, а также назначение наказания по правилам ч.3 ст. 69 УК РФ;

- признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства оказание Непогодиной К.Р. медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления;

- смягчено назначенное по ч.4 ст. 111 УК РФ основное наказание до 8 лет 10 месяцев лишения свободы;

- на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию полностью присоединено не отбытое наказание, назначенное по приговору от 22

сентября 2020 г., и по совокупности приговоров назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 10 месяцев, с ограничением свободы на срок 1 год и штрафом в размере 100 000 руб.

В соответствии со ст.53 УК РФ на Непогодину К.Р. возложена обязанность дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания, и установлены следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Непогодина К.Р., без согласия указанного специализированного органа.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденной Непогодиной К.Р. в режиме видеоконференц-связи, и адвоката Косьянчук Г.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение изменить, исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного по ч.4 ст. 111 УК РФ и по ст. 70 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Непогодина К.Р., с учетом внесенных изменений, признана виновной в умышленном причинении Г [] с особой жестокостью тяжкого и опасного для жизни вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В кассационной жалобе осужденная Непогодина К.Р. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагает, что ей назначено чрезмерно суровое наказание, формально учтены смягчающие наказание обстоятельства: ее активное содействие расследованию преступлений, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, состояние здоровья, а также оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, которое было установлено судом апелляционной инстанции. Указывает на наличие у нее хронических заболеваний, в том числе ВИЧ-инфекции, гепатита С, подтверждающихся справкой из городской клинической больницы, приложенной к жалобе. Осужденная также оспаривает размер компенсации морального вреда потерпевшей в размере 1 млн руб., считает, его не соответствующим

принципам разумности и справедливости. Просит снизить назначенное наказание и уменьшить размер компенсации морального вреда потерпевшей.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной Непогодиной К.Р. государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы, приведенные в кассационной жалобе, а также в возражениях на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции по кассационным жалобам, представлению проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов, существенные нарушения которых, повлиявшие на исход дела, в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ могут повлечь отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Как следует из материалов уголовного дела, ни в ходе предварительного расследования, ни при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций каких-либо существенных нарушений установленного уголовно-процессуальным законом порядка судопроизводства не допущено. Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при обеспечении участникам судопроизводства всех предусмотренных законом возможностей по защите своих прав и законных интересов.

Выводы суда о виновности Непогодиной К.Р., с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, в умышленном причинении Г [] с особой жестокостью тяжкого и опасного для жизни вреда здоровью, повлекшего по неосторожности его смерть, основаны на всесторонне и полно исследованных в ходе судебного разбирательства конкретных доказательствах, подробно приведенных в приговоре, при этом всем доказательствам судом дана оценка в соответствии с требованиями ст.87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Действиям Непогодиной К.Р., квалифицируемым по ч.4 ст. 111 УК РФ с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, дана верная юридическая оценка, которая в кассационной жалобе осужденной не оспаривается.

При определении вида и размера назначенного осужденной наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновной, влияние назначенного наказания на ее исправление, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых признал активное способствование Непогодиной К.Р. расследованию преступлений, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившегося поводом к совершению преступлений, а также состояние здоровья осужденной, на которое она ссылается в своей кассационной жалобе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, признав в качестве смягчающего наказание обстоятельства, оказание Непогодиной К.Р. медицинской и иной помощи потерпевшему Г [REDACTED], непосредственно после совершения преступления, снизил назначенное ей наказание по ч.4 ст.111 УК РФ в виде лишения свободы до 8 лет 10 месяцев, чем улучшил ее положение. Других смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Наличие отягчающего наказания обстоятельства - совершение преступления в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, в достаточной мере мотивировано в приговоре, с учетом того обстоятельства, что данное состояние осужденной способствовало совершению преступления и снизило самоконтроль за своим поведением.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с положениями ч.6 ст.15 УК РФ, а также назначения наказания с применением ст.64 УК РФ, не имеется.

С учетом фактических обстоятельств дела и степени общественной опасности содеянного Судебная коллегия полагает, что назначенное наказание Непогодиной К.Р. в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы, вопреки ее доводам, указанным в кассационной жалобе, нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым и соразмерным содеянному.

Вместе с тем при назначении Непогодиной К.Р. дополнительного наказания в виде ограничения свободы было допущено существенное нарушение уголовного закона.

В соответствии с п. 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре

следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Между тем суд, назначив Непогодиной К.Р. по ч.4 ст. 111 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией в качестве альтернативного дополнительного наказания, принятое решение в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора не мотивировал.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости исключения назначенного по ч. 4 ст. 111 УК РФ и в соответствии со ст. 70 УК РФ Непогодиной К.Р. дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год, а также возложенной на нее в соответствии со ст. 53 УК РФ обязанности и установленных ограничений.

Что же касается доводов Непогодиной К.Р. относительно необоснованного взыскания 1 млн руб. в качестве компенсации морального вреда по иску потерпевшей Г [REDACTED] то данные доводы проверялись судом апелляционной инстанции, были отвергнуты, поскольку являются необоснованными. Выводы суда в этой части надлежаще изложены и мотивированы в приговоре. Исковые требования потерпевшей обусловлены смертью близкого ей человека - сына и причинением ей невосполнимых нравственных страданий. Размер исковых взысканий в виде 1 млн руб. соответствует требованиям разумности и справедливости, определен с учетом всех обстоятельств дела и не противоречит положениям ст. 151, 1101 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 24 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. в отношении Непогодиной Ксении Рашидовны изменить, исключить назначенное ей по ч.4 ст. 111 УК РФ и в соответствии со ст. 70 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год, а также возложенную на нее в соответствии со ст. 53 УК РФ обязанность дважды в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденной наказания, и установленные ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за

пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать Непогодина К.Р., без согласия указанного специализированного органа.

В остальном судебные решения в отношении Непогодиной К.Р. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи