



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-259

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Якимова А.А.,

при секретаре – Шолгиной Н.И.,

с участием прокурора - Абрамовой З.Л.,

обвиняемых - Ясина А.Л., Бычкова Е.А.,

защитника - адвоката Солодкого Р.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Перерва А.А. в защиту Ясина А.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Рябинина М.Ю. в защиту Ясина А.Л. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому Ясин А.Л. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 4 ст. 222 УК РФ, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, пп. «а, в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, Бычков Е.А. обвиняется в совершении преступлений,

предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 4 ст. 222 УК РФ, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, п. «н» ч. 2 ст. 102 УК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых Ясина А.Л., Бычкова Е.А., адвоката Солодкого Р.Г., поддержавших доводы жалобы, прокурора Абрамову З.Л. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в Приморский краевой суд поступило уголовное дело по обвинению Ясина А.Л. и Бычкова Е.А. в совершении вышеуказанных преступлений.

Адвокат Рябинин М.Ю. в интересах Ясина А.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Московский городской суд либо в иной равнозначный суд в любом регионе Российской Федерации, поскольку Ясин А.Л. является одним из крупных бизнесменов и благотворителей в Приморском крае. Возглавляет ряд общественных организаций, имеет знакомства с руководителями правоохранительных органов и представителями различных ветвей власти. В СМИ региона распространена информация о Ясине А.Л. как руководителе преступного сообщества. Поскольку дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей, данная информация может сформировать негативный образ Ясина А.Л. среди потенциальных кандидатов в присяжные в Приморском крае, что отразится на принятом ими решении.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Ясина А.Л. адвокат Перерва А.А. полагает постановление незаконным и необоснованным.

Ссылаясь и цитируя положения ч. 4 ст. 7 УПК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 22 от 27.06.2023 г., решения Конституционного Суда Российской Федерации, в т.ч. постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П, считает, что суд поверхностно перечислил в обжалуемом постановлении доводы стороны защиты, но оценки и ответа на них с точки зрения соответствия перечисленным правовым нормам не дал, сузил приведенные защитой обоснования.

Так, необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела сторона защиты связывала с личностью Ясина, его широкими связями в различных общественных, политических,

религиозных и деловых кругах, а также публикуемыми сведения в СМИ, которые могут поставить под сомнение легитимность любого судебного решения в крае.

В обоснование своих доводов о наличии по делу оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела адвокат также ссылается на примеры судебной практики, в т.ч. и решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Обращает внимание, что в судебном заседании исследовался значительный массив публикаций в СМИ, которые носят негативный характер и с учетом небольшого количества населения в Приморском крае и в г. Владивостоке, формы предстоящего судопроизводства – с участием коллегии присяжных заседателей, явно будут существенными для формирования предубеждений.

Считает необоснованной ссылку суда на большинство проживающих в Приморском крае свидетелей, поскольку защитой заявлялось ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела не по предусмотренному подпунктом «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию, а по подпункту «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Также считает необоснованным отказ суда в исследовании показаний свидетеля Котова (т. 12 л.д. 206-207), в которых содержатся данные о связях Ясина с руководством местных органов МВД, депутатами местных законодательных собраний.

Просит постановление отменить, ходатайство удовлетворить, изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в Московский городской суд либо равнозначный суд в любом другом регионе, кроме Приморского края.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Курочкина Л.А. полагает несостоятельными приведенные в ней доводы, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Приморскому краевому суду.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить

под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Вместе с тем, таких обстоятельств судом первой инстанции обоснованно не установлено.

Наличие у обвиняемого Ясина обширных связей в правоохранительных органах, общественных, политических, религиозных и деловых кругах, на что ссылается адвокат в жалобе, само по себе не может поставить под сомнение беспристрастность суда, в котором подлежит рассмотрению дело в силу установленных правил подсудности и не дает основание полагать, что принятое по делу решение будет в дальнейшем оценено как не отвечающее критериям объективности и беспристрастности.

При этом законом предусмотрена возможность сторон при отборе кандидатов в присяжные заседатели выяснять их информированность об обстоятельствах предстоящего судебного разбирательства, заявлять мотивированные и немотивированные отводы.

Ссылки адвоката на судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела или отсутствие соответствующих оснований разрешается в каждом отдельном деле и с учетом конкретных обстоятельств.

По настоящему делу суд обоснованно констатировал отсутствие достаточных оснований для изменения территориальной подсудности.

Вопреки доводам жалобы судом в полной мере учтены положения уголовно-процессуального закона, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении № 22 от 27 июня 2023 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» о критериях беспристрастности и объективности суда, в котором подлежит рассмотрению дело в силу установленной законом его территориальной подсудности.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство. Из протокола судебного заседания следует, что по ходатайству стороны защиты было оглашено и исследовано значительное количество материала, касающегося данных о личности Ясина. В этой связи суд обоснованно отказал в оглашении показаний свидетеля Котова, содержание которых также сводилось к

сведениям о личности, что не может расцениваться как ущемление прав сторон или нарушение права на защиту.

Таким образом, решение об отказе в изменении территориальной подсудности настоящего уголовного дела является законным и обоснованным, отмене или изменению - не подлежит.

Ссылки на проживание по делу большинства лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в Приморском крае, на законность принятого решения не влияют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ясина Александра Леонидовича и Бычкова Евгения Анатольевича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: