



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД24-6-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

13 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Борисова О.В.,
судей Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Старостина И.В. на приговор Владимирского областного суда от 3 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г.

По приговору Владимирского областного суда от 3 марта 2022 г.

Старостин Илья Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 18 февраля 2016 г. Клинским городским судом Московской области по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; постановлением Ковровского городского суда Владимирской области от 23 декабря 2019 г. неотбытая часть наказания заменена на принудительные работы сроком на 3 года 2 месяца 3 дня с удержанием 10% заработка в доход государства; постановлением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 23 октября 2020 г. неотбытый срок принудительных работ по приговору от 18 февраля 2016 г. заменён на лишение свободы на срок 2 года 4 месяца 20 дней с 23 октября 2020 г. (неотбытая часть наказания 1 год 4 месяца 2 дня),

осуждён по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Клинского городского суда Московской области от 18 февраля 2016 г., окончательно осуждён к 15 (пятнадцати) годам 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.3² ст.72 УК РФ постановлено зачесть в срок лишения свободы Старостину И.В. время его содержания под стражей в порядке задержания и меры пресечения с 10 сентября 2020 года по 12 февраля 2021 года и с 3 марта 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

По этому же приговору осуждены Зарецкий А.В., Мешков Р.В., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Приговором разрешён вопрос о вещественных доказательствах, взысканы процессуальные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г. приговор в отношении Старостина И.В. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осуждённого Старостина И.В., его защитника - адвоката Ткачева В.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Старостин И.В. признан виновным в том, что в 2020 г. во Владимирской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, в составе организованной группы совершил незаконное производство наркотического средства - смеси, содержащей в своём составе мефедрон (4-метилметкатион), общей массой 2834,02 г, то есть в особо крупном размере.

В кассационной жалобе осуждённый Старостин И.В. просит отменить состоявшиеся в отношении его судебные решения, либо изменить, переквалифицировав действия с ч.5 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ. Полагает, что уголовное дело рассмотрено необъективно, с обвинительным уклоном, в удовлетворении заявленных им ходатайств необоснованно отказано, его виновность не доказана. Критикует выводы суда в приговоре о наличии организованной группы. Указывает, что при задержании

на месте происшествия на него и других осуждённых было оказано давление с целью склонения к даче необходимых показаний, они были незаконно лишены свободы, к ним применялись специальные средства. Приводит собственную оценку показаниям свидетелей М [] и С [] заявляет о наличии в них существенных противоречий между собой и с письменными доказательствами, которые не были устранены при рассмотрении дела. Полагает, что М [] и С [] не могли находиться на маршруте патрулирования, не имея в служебном автомобиле исправно работающего видеорегистратора. Ссылаясь на показания свидетелей, эксперта Г [] [] приводя собственную версию имевших место событий, считает недопустимыми ряд доказательств, указанных в приговоре, в связи с нарушением установленного порядка проведения процессуальных и следственных действий. Утверждает, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности и на протяжении предварительного следствия и судебного разбирательства оказывал содействие стороне обвинения. Заявляет, что протокол судебного заседания составлен неполно.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шайкина Е.А. считает её доводы несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденного Старостина И.В. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

В обоснование выводов о виновности осужденного Старостина И.В. были положены как его показания, так и показания осужденных Зарецкого А.В. и Мешкова Р.В., которые как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании суда первой инстанции свою вину в совершении преступления признавали полностью, поясняли, что по инициативе и под руководством Старостина И.В. изготавливали наркотическое средство мефедрон в особо крупном размере для его продажи интернет-магазину. Роли были распределены следующим образом: Старостин И.В. и Зарецкий А.В. принимали непосредственное участие в изготовлении наркотического средства, Мешков Р.В. для этой цели доставлял прекурсоры, иные вещества и оборудование в лабораторию, готовое наркотическое средство размещал в тайниках для продажи интернет-магазину.

Из показаний Старостина И.В. при участии в следственном эксперименте и в ходе проверки показаний на месте усматривается, что он указал

местонахождение гаражей в г. Кольчугино, в которых он и другие осужденные по данному уголовному делу изготавливали наркотическое средство до перемещения нарколаборатории в г. Александров.

Из показаний свидетелей З [] и Ф [] усматривается, что последние пояснили о взаимоотношениях между осужденными, обстоятельствах их проживания в г. Кольчугино, наличии, при отсутствии работы, у Старостина И.В. и Зарецкого А.В. денег. Также свидетели пояснили, что Старостин И.В. имел большой авторитет у Зарецкого А.В. и Мешкова Р.В., которым он давал различные указания, в частности Мешкову Р.В. отвезти или привезти что-либо.

Из показаний владельцев гаражей в г. Кольчугино П [] и Е [] усматриваются обстоятельства их аренды осужденными, свидетель М [] показал о наличии сильного химического запаха в гаражах, арендуемых осужденными.

Показаниями свидетелей Ч [] и Г [] и соответствующим договором найма подтверждаются обстоятельства съёма Мешковым Р.В. квартиры в г. Александров.

Из показаний свидетелей М [] и Г [] договоров аренды и проката автомобилей, схем передвижения транспортных средств усматриваются обстоятельства аренды Мешковым Р.В. автомобилей.

Свидетели М [] С [] Г [] пояснили в судебном заседании об обстоятельствах задержания осужденных на месте преступления.

Кроме того, виновность осужденного в совершении инкриминируемого деяния подтверждается протоколом осмотра места происшествия и результатами экспертных исследований изъятых там оборудования и веществ, результатами осмотров автомобилей и жилищ осужденных; результатами осмотров и экспертных исследований изъятых телефонов и ноутбука, сведениями ПАО «Сбербанк» и других банковских организаций о движении денежных средств по счетам осужденных, детализацией их телефонных соединений, подтверждающей, что осужденные регулярно контактировали между собой, в том числе используя сим-карты, зарегистрированные на посторонних лиц.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и

обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные осужденным в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки доводам кассационной жалобы, протокол судебного заседания в полном объеме отражает ход проведенного судебного заседания по данному уголовному делу, замечания, поданные осужденным Старостиным И.В. на протокол судебного заседания, были рассмотрены в установленном законом порядке и частично удовлетворены.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Старостина И.В., фактов, свидетельствующих о фальсификации уголовного дела, из материалов дела не усматривается. В ходе предварительного следствия, а также судебном заседании как Старостин И.В., так и другие осужденные по делу, признавали вину в инкриминируемых им деяниях в полном объеме. Данные показания подтверждаются совокупностью иных вышеуказанных доказательств.

Доводы кассационной жалобы о незаконных методах ведения следствия, об оказании, в том числе на Старостина И.В., физического и психологического давления, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что такие факты не имели места, поскольку каких-либо ходатайств о применении недозволенных методов воздействия со стороны правоохранительных органов ни подсудимые, ни их защитники в ходе предварительного и судебного следствия не заявляли, собранные по делу доказательства и иные процессуальные документы не оспаривали, также не заявлялось осужденными и о нарушении права на защиту при проведении следственных и процессуальных действий. Кроме того, результаты проверок в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлениям осужденных, проведенным после вынесения судом первой инстанции приговора, опровергают доводы об оказании какого-либо давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Следственные и процессуальные действия, в том числе те, которые оспаривает в своей кассационной жалобе осужденный Старостин И.В., отвечают требованиям уголовно - процессуального законодательства России.

Протокол осмотра места происшествия от 11.09.2020 с участием Старостина И.В. (т.1 л.д.88-89) в судебном заседании не исследовался, в приговоре в качестве доказательства его виновности не приведен.

Показания свидетелей М [] С [] Г [] [] оценены судом как последовательные, не противоречат друг другу и иным материалам уголовного дела и не ставят под сомнение обстоятельства инкриминируемого осужденному Старостину И.В. деяния.

Отсутствие у сотрудников правоохранительных органов в момент задержания осужденных на месте совершения преступления видеорегистратора не влечет признания их показаний недопустимыми и недостоверными доказательствами.

Согласно материалам уголовного дела, телефоны изъяты, в том числе у осужденного Старостина И.В., в соответствии с требованиями УПК РФ. Условия их хранения, осмотра, передачи на исследование не противоречат уголовно-процессуальному законодательству. Информация, которую суд положил в основу обвинения, получена в результате осмотра самих телефонов, а также проведения компьютерной экспертизы, выводы которой в полном объеме в судебном заседании подтвердил эксперт Г [REDACTED] (т.8, л.д. 16-18).

Доводы кассационной жалобы о фальсификации содержания информации телефона Хiaomi, о том, что изъятые у Старостина И.В. и других осужденных устройства подвергались какому-либо воздействию, были подменены, не основаны на конкретных фактах и являются голословными.

Экспертные заключения по делу, оспариваемые осужденным Старостиным И.В. в кассационной жалобе, соответствуют предъявленным к их назначению и проведению законным требованиям, предусмотренным положениями ст.ст.195, 196, 199, 204 УПК РФ. Исследования проведены компетентными лицами, изложенные в заключениях выводы научно обоснованы.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №14 от 15.06.2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в Список 1 Перечня наркотических средств и психотропных веществ, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления. В случаях, когда наркотическое средство, включенное в Список 1, к которому и относится мефедрон, входит в состав смеси, содержащей одно наркотическое средство, его размер определяется весом всей смеси. Для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство из перечисленных в указанном списке, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы.

Заключениями экспертов от 11.09.2020, от 24.09.2020, от 28.09.2020 установлено содержание в представленных на исследование объектах, мефедрона, отнесенного к наркотическим средствам, оборот которых на территории Российской Федерации запрещен, то есть смеси, способной оказать свойственное входящему в нее наркотическому средству психоактивное воздействие на человека. Предназначение данного вещества для сбыта в целях немедицинского потребления установлено совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Квалификация содеянного осужденным как незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, является правильной.

О незаконном производстве наркотического средства - мефедрон (4-метилметкатинон) свидетельствует то, что оно было синтезировано осужденными из прекурсоров и химических веществ в специально оборудованной для серийного производства наркотического средства лаборатории с целью его последующего незаконного сбыта. Об умысле Старостина И.В. и других членов группы на незаконное производство свидетельствует объём произведённого наркотического средства и характер совершаемых виновными действий. О серийности свидетельствуют фактические обстоятельства дела и готовность лаборатории к дальнейшему производству наркотического средства.

Находившееся в незаконном обороте Старостина И.В., Зарецкого А.В. и Мешкова Р.В. наркотическое средство согласно Постановлению Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 составляет особо крупный размер.

Как правильно установлено судом первой инстанции, о преступной деятельности, в том числе Старостина И.В., в составе организованной группы свидетельствуют наличие организационно-иерархических связей, сплоченность, устойчивость, специализация участников, их дисциплинированность и единство интересов, организованное распределение полученных от совместной преступной деятельности доходов, конспирация преступной деятельности, оснащённость группы транспортными средствами и средствами мобильной связи, стремление к достижению единого преступного результата. Действия соучастников были взаимосвязанными и дополняли друг друга. Указанные основные признаки, характеризовавшие созданную Старостиным И.В. организованную группу, подробно раскрыты судом в приговоре с приведением соответствующих мотивированных суждений, с которыми Судебная коллегия согласна.

Из материалов уголовного дела, в том числе протокола судебного заседания, усматривается, что как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства адвокаты, в том числе назначенные в порядке ст.51 УПК РФ, надлежащим образом осуществляли свои обязанности по защите прав осужденного Старостина И.В., в том числе и с учетом подачи апелляционной жалобы на судебное решение.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденного Старостина И.В. виновным и подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное Старостину И.В. наказание отвечает требованиям ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, соотносится с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, данными о личности виновного, смягчающими и отягчающим наказание обстоятельствами.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64, ч.3 ст.68 УК РФ судом мотивированы, данные выводы сделаны с учётом высокой степени общественной опасности содеянного, всех

значимых обстоятельств, касающихся обстоятельств дела и личности виновного, с учётом отсутствия в действиях Старостина И.В. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

Вид исправительного учреждения осужденному определён верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 3 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 г. в отношении **Старостина Ильи Владимировича** оставить без изменения, а поданную кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

