



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД24-9-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

19 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Мамутова А.А., Аминова Д.Х. в интересах осуждённого Назаренко А.И. на приговор Смоленского областного суда от 27 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023г.

По приговору Смоленского областного суда от 27 марта 2023 г.

Назаренко Андрей Иванович,

несудимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена прежней. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Назаренко А.И. под стражей с 12 октября 2020 г. по день вступления приговора в законную силу, в соответствии с ч.3¹ ст.72 УК РФ, из

расчёта один день содержания под стражей за один день отбытия наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён вопрос о вещественных доказательствах.

Постановлено взыскать в долевом соотношении с Тетюрина А.А., Назаренко А.И., Тетюрина А.А. 1 500 000 руб. в счёт возмещения морального вреда в пользу Ж [REDACTED]

Также осуждены Тетюрин Алексей Аркадьевич и Тетюрина Александр Алексеевич, приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023г. приговор в отношении Назаренко А.И. изменён, постановлено исключить из его описательно-мотивировочной части ссылку суда как на доказательство на протокол явки с повинной Тетюрина Алексея А. от 10 октября 2020г., признав его недопустимым доказательством; смягчить наказание, назначенное Назаренко А.И. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, до 15 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части разрешения гражданского иска Ж [REDACTED] [REDACTED]. отменён, производство по иску Ж [REDACTED] к Назаренко А.И. прекращено в связи с отказом от иска.

В остальной части приговор в отношении Назаренко А.И. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осуждённого Назаренко А.И., его защитников - адвокатов Мамутова А.А., Аминова Д.Х., в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Широковой А.А., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Назаренко А.И. признан виновным в совершении группой лиц 6-7 октября 2020 г. в [REDACTED] [REDACTED] убийства М [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мамутов А.А. просит состоявшиеся в отношении Назаренко А.И. судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Ссылаясь на положения ст.60 УК РФ, наличие по делу смягчающих обстоятельств,

считает, что Назаренко А.И. назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Аминов Д.Х. просит состоявшиеся в отношении Назаренко А.И. судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Указывает, что суд нарушил требования ст.252 УПК РФ, указав в приговоре на наличие у Назаренко А.И. совместного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, в то время как согласно обвинительному заключению, ему вменялось лишь наличие умысла на причинение смерти потерпевшему совместно с Тетюриным Алексеем. Считает, что тем самым суд признал его виновным в совершении двух преступлений. Утверждает, что Назаренко А.И. не мог причинить потерпевшему тяжкий вред здоровью, поскольку у него на тот момент была травма правой руки и наложен гипс (лангет). Заявляет о фальсификации доказательств по уголовному делу, в частности, по материалам дела после совершения преступления была выброшена одна отвёртка, в то время как при осмотре места происшествия было обнаружено две отвёртки, ни одна из которых не использовалась при причинении смерти М [REDACTED] кроссовки из жилища Назаренко А.И. фактически не изымались, что подтверждается их отсутствием на фототаблице при осмотре места происшествия от 9 октября 2020 г., запись о них была дописана в конце протокола другой ручкой, при этом длина подошвы изъятых кроссовок составляет 29,5 см, в то время, как длина не обутрой ступни Назаренко А.И. составляет 32 см.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гайдукова О.В. считает приведённых в них доводы несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение в отношении Назаренко А.И. оставить без изменения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Обстоятельства содеянного осужденным, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом мотивированы.

Из показаний осужденных Тетюрина Алексея А. и Назаренко А.И. следует, что они на автомобиле [REDACTED] вывезли М [REDACTED] в лес, где захоронили его труп, после чего переоделись и сожгли свою одежду за сараями во дворе дома Назаренко А.И.

Также из показаний осужденного Назаренко А.И., данных при производстве предварительного следствия, Тетюрина Алексея А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, усматривается, что 6 октября 2020 г. они вместе с М [] распивали спиртное на возле магазина [] в д. []. Между ними произошла ссора, в ходе которой Назаренко А.И. схватил М [] за одежду, и они вместе упали. Тетюрин Алексей А. пояснил, что увидел, как Назаренко А.И. несколько раз ударил М [] головой об асфальт.

Из показаний Назаренко А.И. и Тетюрина Алексея А., которые они давали при проверке их на месте, следует, что Тетюрин Алексей А. нанес М [] несколько ударов отверткой в область груди и живота.

Осужденный Тетюрин Александр А. показал, что 6 октября 2020 г. около 20 часов он видел своего отца у магазина [] в д. [], где тот распивал спиртное с Назаренко А.И. и М []. Около 22 часов ему позвонил отец и попросил прийти к магазину []. Когда он подошёл, то видел, что М [] лежит на асфальте весь в крови, на нём лежал Назаренко А.И. и наносил ему удары кулаком. После часа ночи позвонил его отец и сказал, что они с Назаренко А.И. застряли в поле. Он приехал на место, откуда вместе с Тетюриным Алексеем А. и Назаренко А.И. на автомобиле [] белого цвета, принадлежащем Назаренко А.И., поехали в д. []. Он видел кровь в багажнике автомобиля, его отец и Назаренко А.И. что-то выкидывали из багажника и мыли багажник, затем они переоделись и сожгли старую одежду за сараями.

Из показаний потерпевшей Ж [] усматривается, что она 7 октября 2020 г. от Ш [] узнала, что её мужа избивали Тетюрин Алексей А. и Назаренко А.И., били его головой об асфальт. 10 октября 2020 г. от сотрудников полиции узнала, что был обнаружен труп М [].

Свидетель Ш [] в судебном заседании подтвердила показания потерпевшей Ж [].

Из показаний свидетеля М [] следует, что после 23 часов 6 октября 2020 г. она видела, как Назаренко А.И. и Тетюрин Алексей А. наносили удары лежащему на земле М [].

Из показаний свидетеля К [] следует, что 6 октября 2020 г. они распивали спиртное возле магазина [] в д. []. В ходе распития спиртного возник словесный конфликт между Назаренко А.И. и М [] который перешёл в драку.

Виновность осужденного подтверждается также протоколом осмотра места происшествия от 10 октября 2020 г., в ходе которого был обнаружен закопанный труп М [] с телесными повреждениями в области грудной клетки, заключением судебно-медицинского эксперта о причине смерти М [] протоколом осмотра автомобиля [] белого цвета с регистрационным номером [], припаркованного во

дворе дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в д. [REDACTED] (по месту жительства Назаренко А.И.) и заключением эксперта об обнаружении на обшивке боковой двери смеси эпителиальных клеток не менее трёх лиц, одним из которых, вероятно, является М [REDACTED] [REDACTED] на коврике, изъятом с водительского сиденья, обнаружена смесь эпителиальных клеток не менее трёх лиц, одним из которых, вероятно, является Назаренко А.И.; на заднем дворе того же дома за хозяйственными постройками обнаружено кострище, из которого изъяты фрагменты одежды и сломанные части мобильного телефона [REDACTED]

В соответствии со ст.ст.87-88, 307 УПК РФ суд указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни доказательства, в том числе показания осужденного, данные им на предварительном следствии, и отвергнуты другие.

С учетом изменений, внесенных в приговор судом апелляционной инстанции, оснований для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, как об этом указывает в своей жалобе адвокат Аминов Д.Х., не имеется.

Доводы кассационной жалобы адвоката Аминова Д.Х. о том, что суд при вынесении приговора нарушил требования ст.252 УПК РФ, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что данное уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. По итогам производства предварительного следствия всем осужденным, в том числе Назаренко А.И., было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Поскольку суд первой инстанции, установив, что Тетюрин Александр А. участвовал в причинении М [REDACTED] [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, но не имел умысла на убийство потерпевшего, покинул место происшествия и не следовал со своими соучастниками к месту, где М [REDACTED] [REDACTED] были причинены повреждения, ставшие непосредственной причиной его смерти, не участвовал в сокрытии труп, обоснованно квалифицировал действия Тетюрина Александра А. по более мягкому уголовному закону. Таким образом, доводы защитника Аминова Д.Х. о том, что судом нарушены положения ст.252 УПК РФ, а приговор постановлен по двум независимым событиям преступления, не основаны на материалах уголовного дела и являются несостоятельными.

Действия осужденного Назаренко А.И., вопреки доводам стороны защиты, правильно квалифицированы судом по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ - как убийство группой лиц.

Наказание Назаренко А.И., с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, назначено с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих его наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, его отягчающих, всех иных учитываемых при этом обстоятельств и данных о его личности.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенного Назаренко А.И. преступления, фактические обстоятельства его совершения, оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Выводы суда о необходимости назначения наказания, связанного с изоляцией от общества в виде реального лишения свободы, в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними оснований не имеется.

Вид исправительного учреждения - колония строгого режима - определенная судом осужденному для отбывания наказания в виде лишения свободы, установлен правильно, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденного, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, с учетом положений уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения осужденному Назаренко А.И. наказания, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Мамутова А.А., не имеется.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ, доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитников были проверены и приведены мотивы принятого решения.

С учётом изложенного, доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, а приговор и апелляционное определение в отношении осуждённого Назаренко А.И. - законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 27 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2023 года в отношении **Назаренко Андрея Ивановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи