



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УД24-7-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Киселевой М.А.,
потерпевшей Ш [REDACTED]
защитника осужденного Багаодинова Р.М. - адвоката Кознева А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Каландаровой С.Ю. в защиту осужденного Багаодинова Р.М. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 26 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Дагестан от 26 мая 2023 года

Багаодинов Руслан Мурадович, [REDACTED]

осужден по пп."ж","з" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложений обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года приговор в отношении Багаодинова Р.М. изменен;

- из вводной части исключено указание на судимость по приговору Кировского районного суда г.Махачкалы от 10 июня 2008 года;

- из описательно-мотивировочной части исключено указание на рецидив преступлений, как на предусмотренное п. "а" ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание;

- смягчено назначенное по пп."ж","з" ч.2 ст.105 УК РФ наказание до 16 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен с 14 августа 2023 года с зачетом в этот срок времени его содержания под стражей с 9 января 2022 года по 14 августа 2023 года.

В остальном приговор в отношении Багаодинова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Кознева А.А., просившего об изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.А. и потерпевшую Ш[] полагавших необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Багаодинов осужден за убийство Р[] [] совершенное организованной группой, из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Багаодинова, **адвокат Каландарова С.Ю.** просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать действия Багаодинова на ч.1 ст.105 УК РФ и снизить назначенное наказание, которое находит слишком суровым. Считает, что при назначении Багаодинову наказания судами первой и апелляционной инстанций фактически не было учтено, что он признал свою вину, активно способствовал раскрытию преступления,

изобличил других соучастников преступления. Полагает, что по делу не доказан обязательный признак организованной группы - ее устойчивость, и поэтому данный квалифицирующий признак убийства подлежит исключению из осуждения Багаодинова. Настаивает на том, что суд первой инстанции необоснованно отказывал в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты, в том числе о допросе свидетелей, которые не были допрошены в ходе предварительного расследования; не допросил свидетеля А■■■■■, явку которого обеспечила сторона защиты, при этом данное обстоятельство не отражено в протоколе судебного заседания. Также считает, что вина ее подзащитного по делу не доказана; что в приговоре суд не указал, по каким основаниям отверг одни доказательства и принял во внимание другие.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Каландаровой **государственный обвинитель Ибрагимов А.Б.** просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Багаодинова, - без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба адвоката Каландаровой С.Ю. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены не были.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Багаодиновым, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива, цели и последствий преступления, были установлены судами и отражены в описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного определения.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств. По заявленным ходатайствам, в том числе о допросе свидетелей, истребовании дополнительных документов, судом приняты мотивированные и обоснованные решения, не согласиться с которыми оснований не имеется. Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, в том числе показания осужденного Багаодинова об обстоятельствах совершенного им преступления, были исследованы в судебном заседании в полном объеме и в судебных решениях им дана надлежащая оценка.

Обоснованные и мотивированные отказы председательствующего в ряде ходатайств, заявленных стороной защиты, не свидетельствуют о его предвзятости.

Доводы адвоката Каландаровой о том, что суд необоснованно не допросил свидетеля А■■■■■, явку которого обеспечила сторона защиты, при этом данное обстоятельство не отражено в протоколе судебного заседания, Судебная коллегия находит несостоятельными. Как видно из протокола судебного заседания, данное ходатайство адвоката Каландаровой было рассмотрено судом и в его удовлетворении было обоснованно отказано, поскольку А■■■■■ не являлся очевидцем преступления, при этом сторона защиты хотела допросить его относительно другого лица - М■■■■■ дело в отношении которого в данного судебного разбирательства не рассматривалось.

Действия Багаодинова квалифицированы судом правильно. Оснований для исключения из его осуждения квалифицирующего признака убийства - "совершенного организованной группой" - Судебная коллегия не

усматривает.

Судом достоверно установлено и правильно указано в приговоре, что о наличии организованной группы, в состав которой входил Багаодин, свидетельствуют наличие предварительной договоренности об убийстве потерпевшего, устойчивая связь между ее членами, которые отбывали наказание в одном исправительном учреждении, их совместные тщательное планирование убийства, его подготовка и совершение в достаточно длительное время, распределение ролей, приискание заранее огнестрельного оружия и автомобиля для слежки за потерпевшим и для передвижения осужденных, а также принятие ими мер конспирации.

Наказание Багаодину, с учетом последующих изменений, назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных его личности, смягчающего наказание обстоятельства, которое указано в кассационной жалобе, и отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суды обоснованно не усмотрели оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 РФ, надлежаще мотивировав свои решения.

Назначенное Багаодину наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о предвзятости суда, о нарушении судом уголовно-процессуального закона, выразившимся в отказе в удовлетворении всех ее ходатайств, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 26 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 августа 2023 года в отношении Багаудинова Руслана Мурадовича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Каландаровой С.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи