



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-13-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зеленина С.Р.
судей	Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Парахина В.В. и его защитника Бибикова А.Н. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 года в отношении Парахина Владимира Викторовича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 (46 преступлений), п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 (4 преступления), ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления обвиняемого Парахина В.В., защитника Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Указанным постановлением удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. и изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Парахина В.В. с направлением его в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской

Республики для рассмотрения по существу, а также продлен срок содержания Парахина В.В. под стражей на 3 месяца, до 26 июля 2024 года.

В апелляционных жалобах обвиняемый и защитник просят об отмене или изменении постановления суда, об избрании меры пресечения, не связанной с лишением свободы, и о направлении уголовного дела в Промышленный районный суд г. Ставрополя. Ссылаются на то, что при продлении меры пресечения суд не учел требования закона, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, не указал на конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что Парахин В.В. может препятствовать производству по делу, не учел, что он не судим, имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется, не пытался скрыться. Кроме того, суду не представлено доказательств, подтверждающих сведения о наличии у Сафонова А.Н. возможности повлиять на рассмотрение дела Парахина В.В. в Ставропольском крае.

Прокурор Гаврилиди Н.Г. возражает на апелляционную жалобу защитника и просит оставить постановление суда без изменения, ссылаясь на обоснованность выводов суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела по существу аналогичны тем, которые сторона защиты заявляла при рассмотрении указанного вопроса судом первой инстанции. Этим доводам в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции дана надлежащая оценка.

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Парахина В.В. соответствует требованиям ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Указанной нормой закона предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Постановление суда первой инстанции основано на представленных Главным управлением собственной безопасности МВД России сведениях о том, что С [] являясь руководителем преступного сообщества, в которое входили должностные лица УГИБДД ГУ МВД России по

Ставропольскому краю, в силу обширных связей в правоохранительных, надзорных и судебных органах, может поставить под сомнение объективность и беспристрастность рассмотрения в Ставропольском крае уголовного дела Парахина В.В., выделенного из уголовного дела С [REDACTED] [REDACTED]. и других. Указанные обстоятельства подтверждаются характером предъявленного Парахину В.В. обвинения в участии в преступном сообществе (преступной организации), которым руководил С: [REDACTED]

При таких обстоятельствах выводы суда о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются обоснованными. Определяя суд, в который следует направить уголовное дело для рассмотрения по существу, суд первой инстанции учел необходимость обеспечения принципа доступности правосудия, в том числе территориальное расположение суда, его транспортную доступность, возможности применения видеоконференц-связи для допросов свидетелей и потерпевшего.

Вопрос о продлении срока содержания обвиняемого под стражей разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 255 УПК РФ. При этом суд учел не только обстоятельства, заявленные защитником в апелляционной жалобе, в том числе данные о личности обвиняемого, но и тяжесть и характер предъявленного обвинения и иные конкретные обстоятельства вменяемых Парахину В.В. преступлений, совершенных организованной группой лиц, занимающих должности в правоохранительных органах. Оснований для изменения решения суда в части меры пресечения в отношении обвиняемого не имеется.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2024 года в отношении Парахина Владимира Викторовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]