



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 63-УД24-1СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., адвоката Бизюкина С.А., представляющего интересы осужденного Филипкова А.А. и адвоката Федорчук Е.В., представляющей интересы осужденного Артеева А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Филипкова А.А. на приговор суда Ненецкого автономного округа от 13 января 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г.

По приговору суда Ненецкого автономного округа от 13 января 2023 г.

Филипков Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

27 октября 2017 г. по ст.264.1 УК РФ к 360 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года 6 месяцев;

9 ноября 2018 г. по ст.264.1 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года 10 месяцев;

5 июля 2019 г. по ч.1 ст.166, ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.1 УК РФ, ст.264.1 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с

испытательным сроком 2 года, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года;

16 октября 2019 г. по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

31 июля 2020 г. по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, ст.264.1 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года 6 месяцев (наказание не отбыто),

осужден:

по пп. «в», «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по пп. «а», «в» ч.2 ст.126 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний – на 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; с возложением обязанности являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц;

в соответствии со ст.70 УК РФ с частичным присоединением к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 31 июля 2020 г., окончательно - на 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года 6 месяцев, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; с возложением обязанности являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц.

По этому делу осуждены также Артеев А.В. и Кононов А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. приговор суда Ненецкого автономного округа от 13 января 2023 г. в отношении Филипкова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы, поддержанной адвокатом Бизюкиным С.А., и поданных на нее возражений, выступление адвоката Федорчук Е.В., не имевшей возражений против удовлетворения жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Филипков А.А. признан виновным в том, что, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, похитил В [REDACTED] применив к нему насилие, опасное для жизни и здоровья, а также совершил с особой жестокостью убийство названного потерпевшего, сопряженное с похищением человека, что имело место 6 июля 2021 г. в [REDACTED].

В кассационной жалобе осужденный Филипков А.А. просит о пересмотре судебных решений, оправдания его по ч.2 ст.126 УК РФ и изменении квалификации действий с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ с назначением ему наказания, предусмотренного данной статьей, одновременно ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию. Считает, что в связи с допущенными в ходе разбирательства дела нарушениями УПК РФ, он осужден незаконно и несправедливо; в ходе отбора коллегии кандидат в присяжные заседатели №2 заявил отказ от участия в рассмотрении дела по мотиву своей осведомленности от следователей об обстоятельствах дела и сформированном у него предубеждении; поставленные на разрешение присяжных заседателей вопросы, не соответствуют требованиям ст.339 УПК РФ, включают в себя недоказанные обстоятельства, в частности, совершение им действий, направленных на причинение смерти потерпевшему, к которым он непричастен; в связи с исключением в вопросном листе из числа доказанных действий Кононова и Артеева по удержанию в квартире потерпевшего, тогда как именно он (Филипков) фактически отсутствовал на месте преступления, как установлено по делу, судья обязан был признать

вердикт присяжных заседателей неясным и противоречивым, но этого не сделал и завершил работу коллегии; при постановлении приговора, несмотря на содержание ответов присяжных заседателей на вопросы №2, 5, 8, которые исключили указание на то, что он, Артеев и Кононов договорились причинить В [] смерть, а следовательно, их умысел на убийство потерпевшего, судья, тем не менее, не согласился с вердиктом и осудил его за убийство, необоснованно установил в его действиях опасный рецидив, хотя он ранее не отбывал наказание в местах лишения свободы; его действиям суд дал неправильную квалификацию, назначил ему наказание, которое выходит за пределы, установленные законом, является чрезмерно суровым и несправедливым; допущенные нарушения в ходе рассмотрения дела не были устранены апелляционной инстанцией.

В возражениях на кассационную жалобу И.о. прокурора Ненецкого автономного округа Панов А.А. указывает на то, что при рассмотрении уголовного дела, в том числе при формировании коллегии присяжных заседателей, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, не допущено, приговор постановлен в соответствии с вынесенным вердиктом, осужденному Филипкову назначено справедливое наказание, оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в процессе расследования дела, а также на стадии предварительного слушания, в ходе судебного разбирательства и апелляционного производства, не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Уголовное дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ, при этом данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые согласно Федеральному закону от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (с последующими изменениями) не могли принимать участие в рассмотрении дела, не имеется.

Не усмотрели стороны оснований для заявления кандидату в присяжные заседатели №2 мотивированного либо безмотивного отвода, доверяя ему, таким образом, принять участие в рассмотрении дела. С учетом сообщенной о себе кандидатом в присяжные заседатели №2 информации, которая отражена в протоколе судебного заседания, не имел также председательствующий судья оснований для исключения названного кандидата из списка лиц, претендующих войти в состав коллегии.

Доводы Филипкова о сформированном у кандидата №2 предубеждении по отношению к нему и другим осужденным, противоречат пояснениям, которые были даны тем в ходе опроса и зафиксированы в протоколе судебного заседания. Кроме того, по объективным причинам, связанным с заболеванием ребенка, указанный присяжный заседатель, который вошел в состав коллегии, выбыл из нее до начала судебного следствия по делу, на что правильно обратил внимание суд апелляционной инстанции при рассмотрении аналогичных доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что кто-либо из присяжных заседателей, вошедших в состав коллегии, имел прямую или косвенную заинтересованность в исходе дела, предвзято относился к подсудимым, материалы дела не содержат, как и сведений о том, что кем-либо из присяжных заседателей были нарушены возложенные на них обязанности или допущены действия и высказывания, позволяющие усомниться в их беспристрастности. Заявлений о недолжном исполнении присяжными заседателями обязанностей, об их невнимательности при исследовании доказательств от сторон в судебном заседании не поступало.

При таком положении следует признать, что уголовное дело в отношении Филипкова рассмотрено законным составом суда.

Судебное следствие по делу проведено с учетом особенностей, установленных для данной формы судопроизводства, в рамках отведенных законом полномочий присяжным заседателям и председательствующему судье с принятием последним решений, которые продиктованы возникшей необходимостью. В судебном заседании сторонам созданы условия для исполнения своих обязанностей и реализации, предоставленных им прав, обеспечено их фактическое и процессуальное равенство.

С участием коллегии присяжных заседателей исследованы лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, отвечали критериям относимости, а процедура их сбора соответствовала требованиям УПК РФ.

Прения, проведены в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В напутственном слове председательствующий судья не допустил отступления от принципа объективности и беспристрастности.

Вопросы перед присяжными заседателями сформулированы на основе предъявленного Филипкову обвинения, поддержанного государственным обвинителем, а также результатов судебного следствия и прений сторон, после обсуждения их сторонами, в ясной и понятной форме и без использования юридических терминов.

В вопросах у коллегии выяснялись обстоятельства, которые необходимы для установления событий преступлений, причастности к ним Филипкова, роли последнего в реализации совместного с соучастниками умысла и его виновности, а также имеют значение для правильного применения норм уголовного права, то есть, для квалификации действий подсудимого.

Тот факт, что некоторые из действий являлись, по мнению Филипкова, бездоказательными, не исключало необходимость постановки вопроса о них в вопросном листе, поскольку их доказанность или, напротив, недоказанность устанавливается только присяжными заседателями.

Замечаний по содержанию проекта вопросного листа у Филипкова и его защитника не имелось.

Оснований согласиться с доводами осужденного о нарушении председательствующим судьей положений ст.339 УПК РФ при подготовке вопросного листа, Судебная коллегия не находит.

Причин для признания обвинительного вердикта неясным и противоречивым, а равно, вынесенным в отношении невиновного, что, требовало бы возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату для продолжения обсуждения ими ответов на вопросы, а в случае вынесения вердикта – для принятия решения о роспуске коллегии на основании ч.5 ст.348 УПК РФ, председательствующий судья не имел.

О наличии подобного основания не свидетельствует приведенная Филипковым в жалобе оценка показаний Артеева и Кононова, а также свидетеля Б■■■■, которые, по утверждению осужденного, подтверждают его нахождение в момент смерти В■■■■ в другом месте.

Исключение из числа доказанных обстоятельств договоренности Филипкова с Артеевым и Кононовым на причинение В■■■■ смерти, стало основанием для иной правовой оценки действий Кононова по отношению к потерпевшему, а также лишь сместило момент вступления Филипкова и Артеева в сговор на убийство потерпевшего.

Так, последовавшее за нанесением Филипковым В■■■■ нескольких ударов, его предложение Артееву сжечь потерпевшего заживо, что установили присяжные заседатели в вердикте, а также реализация Филипковым и его соучастником такого намерения путем использования бензина и огня, приведшая в дальнейшем к наступлению смерти потерпевшего от термических ожогов кожи и развившегося на их фоне

ожогового шока, позволило председательствующему судье, в чьи полномочия входит квалификация содеянного, признать Филипкова виновным в совершении убийства В [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору и с особой жестокостью, учитывая способ лишения потерпевшего жизни.

Приведено в судебных решениях надлежащее обоснование наличию в действиях Филипкова признаков похищения потерпевшего, несмотря на незначительную корректировку присяжными заседателями в вердикте содержания согласия, данного Филипковым своим соучастникам, на участие в вывозе В [REDACTED] в безлюдное место, которое потом Филипков подтвердил своими объективными действиями в отношении потерпевшего, совершенными вопреки воле последнего.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что постановленный приговор в полной мере основан на обстоятельствах, которые установили присяжные заседатели по делу.

Вопреки доводам Филипкова, изложенным в жалобе, в его действиях судом правильно установлен рецидив преступлений, который по своему виду является опасным, поскольку его условное осуждение по приговорам суда от 5 июля и 16 октября 2019 г. было отменено и наказание в виде лишения свободы присоединено по правилам ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору от 31 июля 2020 г., а, следовательно, приобрело характер реального, причем в каждом случае за преступления, относящиеся к категории средней тяжести. Никаких иных условий для признания в его действиях рецидива в данном случае не требовалось.

Не допущено, как полагает Судебная коллегия, в ходе судебного разбирательства дела и постановления по нему приговора иных нарушений, с которыми УПК РФ связывает возможность отмены приговора суда, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

Приведенные осужденным в кассационной жалобе доводы о наличии в деле доказательств его невиновности, их неверной оценке не относятся в силу положений ст. 389.27, п.2-4 ст. 389.15 УПК РФ к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Суд апелляционной инстанции проверил законность и справедливость приговора, постановленного в отношении Филипкова; рассмотрел и дал оценку изложенным осужденным и его адвокатом Гордеевым в жалобах доводам по установленным правилам со ссылкой на материалы дела и протокол судебного заседания, обосновал в необходимой мере сделанные

выводы положениями уголовно-процессуального закона, регулирующего судопроизводство по делу с участием присяжных заседателей, не установил противоречий между вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором, отразившихся на правильности квалификации действий Филипкова; вынес определение, которое отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Других убедительных и требующих проверки доводов жалоба осужденного не содержит и Судебной коллегией не установлено обстоятельств правового характера, которые влекут необходимость пересмотра судебных решений в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Ненецкого автономного округа от 13 января 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. в отношении Филипкова Александра Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи