



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД24-11-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Сабурова Д.Э.
при секретаре Качалове Е.В.
с участием прокурора Куприяновой А.В.,
осужденного Капина Д.Р.,
адвокатов Куркиной Н.В. и Идрисова К.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Закирова Д.Н. и Круглова А.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года.

По приговору суда

Дюков Александр Андреевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год;

- ч. 4 ст. 150 УК РФ на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Дюкову назначено лишение

свободы на срок 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с ограничениями, указанными в приговоре.

Капин Денис Русланович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осужден по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден Майоров А.В., судебные решения в отношении которого в порядке сплошной кассации не обжалованы.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 года приговор в отношении Дюкова и Капина изменен; из их осуждения по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключено указание на совершение убийства группой лиц по предварительному сговору с оставлением признака совершения преступления группой лиц.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Капина Д.Р., адвокатов Куркину Н.В. и Идрисова К.М., просивших об изменении и отмене судебных решений, прокурора Куприянову А.В., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дюков и Капин признаны виновными и осуждены за убийство Н [REDACTED] совершенное группой лиц совместно с Майоровым А.В., с особой жестокостью, а Дюков, кроме того, – за вовлечение несовершеннолетнего Капина в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены в г. Бугульме Республики Татарстан 13 апреля 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Закиров Д.Н. просит приговор в отношении Дюкова отменить с прекращением уголовного дела, указывая на то, что виновность Дюкова в совершении преступлений материалами дела не доказана; что его показания о том, что он только несколько раз ударил потерпевшую по голове, не причинив вреда ее здоровью, материалами дела не опровергнуты. Настаивает на том, что избитию потерпевшую подверг не Дюков, а Майоров; что затем Майоров и Капин, полагая, что потерпевшая мертва, поместили ее тело в реку; что Дюков к потерпевшей не прикасался, следовательно, он не причастен к ее смерти. Полагает, что приговор

постановлен на противоречивых показаниях несовершеннолетнего Капина, однако его показания ничем не подтверждены и доверять им нельзя, так как он является лицом, заинтересованным в деле.

Считает, что Дюков необоснованно осужден за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, указывая на то, что подобных действий он не совершал, и ему не было достоверно известно о возрасте Капина; что, вынося приговор об убийстве с особой жестокостью, суд не описал тяжких телесных повреждений и не указал, в какой момент и кем именно они были причинены.

Также считает, что суд не дал должной оценки показаниям потерпевшего Т [] относительно даты, когда ему стало известно о смерти Н [] (как он утверждал, 1 мая, а протоколы его допроса составлены 15 и 21 апреля). Ставит под сомнение законность производства следственных действий в квартире потерпевшей, поскольку собственники жилья согласия на их совершение не давали, поэтому все доказательства, полученные при осмотре квартиры, а также протоколы проверки показания обвиняемых на месте происшествия, являются недопустимыми доказательствами.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Капина, адвокат Круглов А.В. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Капина на ч.1 ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. Утверждает, что в судебном заседании было установлено отсутствие у Капина умысла на убийство потерпевшей, поскольку он полагал, что потерпевшая была мертва, когда ее тело было брошено в реку. Показания Майорова о том, что потерпевшая в момент сбрасывания ее в реку была жива, находит вырванными из контекста и неправильно истолкованными. Обращает внимание на то, что Майоров свои показания неоднократно менял, поэтому доверять им нельзя; что в приговоре не указано, когда, кем и при каких обстоятельствах потерпевшей была причинена закрытая тупая травма груди с переломами ребер.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Галеев Р.Ф. просит оставить жалобы без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Капина и Дюкова, - без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления сторон, Судебная коллегия находит, что судебные решения являются законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу подобных оснований не установлено.

Так из показаний осужденного Капина усматривается, что по предложению Дюкова они приехали к Н [REDACTED], затем Дюков стал упрекать потерпевшую за то, что она пьяна, ударил ее 2-3 раза по лицу, после чего стал удерживать ее в ванной под струей холодной воды. После этого по указанию Дюкова он стал удерживать потерпевшую ногой под струей воды, затем приехал Майоров, который поочередно с Дюковым также наносили удары потерпевшей и удерживали ее под струей воды. От этих действий потерпевшая была сильно избита и лежала на диване. Опасаясь, что о ее избиении станет известно полиции, они увезли её в сервисный центр Дюкова, а затем – к реке, при этом Н [REDACTED] не могла самостоятельно передвигаться. До такси, а затем и до реки Н [REDACTED] выносили вдвоем - он и Майоров, она стонала. Думая, что потерпевшая умерла, они увезли ее на берег реки, где он и Майоров бросили потерпевшую в воду.

В ходе предварительного следствия Капин, показывал, что Дюков нанес потерпевшей в лицо рукой около 10 ударов; что от ударов Л [REDACTED] падала, ударяясь спиной о различные предметы; что в ванной потерпевшую топили все втроем поочередно; что в ванной Дюков сказал ему убить Н [REDACTED], но он отказался (т. 4, л.д. 62-68).

В ходе очных ставок 15.04.2022 с Майоровым и Дюковым Капин подтвердил эти показания (т. 4, л.д. 91-96, 97-102).

Показания Капина от 15.04.2022 в ходе предварительного следствия, в целом, последовательны, подтверждены на очных ставках и при проверке показаний на месте.

Дюков в судебном заседании не отрицал, что в ходе ссоры дал Н [REDACTED] две пощечины; что когда приехали к роднику, то все, кроме него, вышли из машины, при этом Н [REDACTED] была в сознании; что через некоторое время Капин и Майоров вернулись без потерпевшей.

В ходе предварительного следствия Дюков показывал, что у реки Майоров и Капин вынули Н [REDACTED] из багажника и утащили в сторону реки «Бугульминка» (т. 5, л.д. 13-27).

Осужденный Майоров А.В. в судебном заседании показал, что он нанес несколько ударов кулаком потерпевшей; что она не могла самостоятельно передвигаться, поэтому он и Капин помогли ей сесть в такси; что когда приехали к роднику, то он с потерпевшей вышли из машины, что она упала то ли в речку, то ли на берег рядом, и они уехали.

В ходе предварительного следствия он показывал, что видел, как в квартире Дюков нанес Н [REDACTED] не менее одного удара в область лица; что Дюков и Капин затащили Л [REDACTED] в ванную, которая была

заполнена водой; что они вдвоем положили её в ванную лицом вниз, окунали её лицо в воду, не давая ей дышать; что по указанию Дюкова он и Капин положили Л [] в багажник машины; что затем Дюков привез их к роднику, открыл багажник, сказал ему и Капину вытащить Н [] из багажника и бросить её в речку, что они и сделали; что Н [] скатилась в воду, что он видел, как она дышала, была жива (т. 3, л.д. 153-157).

Эти показания Майорова относительно того, что все действия в отношении Н [] происходили по инициативе Дюкова; что последний наносил ей удар; что вместе с Капиным они поочередно погружали Н [] в ванную, наполненную водой, а также о том, что потерпевшую выбрасывали живую в реку он сам и Капин по указанию Дюкова, согласуются с показаниями Капина.

Свидетель А [] показал, что ранее сожительствовал с Н []; что в последний раз видел ее 12.04.2022, приходил к ней, употребляли спиртное.

Свидетель Ш [] показала, что в ночь на 13 апреля 2022 года из соседней квартиры Н [] слышался грохот, звуки возни.

Из показаний свидетеля Ш [] усматривается, что он подвозил осужденных в качестве таксиста; что первым в машину сел Дюков, затем двое остальных принесли девушку; что они хотели поместить девушку в багажник, но он не разрешил, и ее посадили на заднее сиденье; что когда доехали до гаража, то один из парней занес девушку туда на руках, при этом девушка не могла самостоятельно передвигаться, не разговаривала, стонала как будто от боли, что ее тело было укрыто одеялом.

Виновность осужденных подтверждена также протоколом осмотра места происшествия. Глубина русла реки в месте обнаружения труп составляла 75 см. (т. 1, л.д. 37-43). Из справки Управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды РТ видно, что температура воздуха 13.04.2022 в 0 часов была 3,3 градуса, в 3 часа - 2,5 градуса (т. 6, л.д. 9).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Н [] наступила от общего переохлаждения организма. На теле потерпевшей были обнаружены закрытые переломы 4-6 ребер справа с повреждением внутренних органов, относящиеся к причинившим тяжкий вред здоровью, а также иные повреждения меньшей степени тяжести (т. 1, л.д. 193-197).

Заключением молекулярно-генетической экспертизы установлено, что часть следов пота на пледе произошла от Майорова А.В. (л.д. 31-50, том 2).

Согласно заключению ситуационной судебно-медицинской экспертизы повреждения у Н [] могли образоваться при

обстоятельствах, указанных Капиным в ходе допросов в ходе предварительного следствия и проверки показаний на месте. То есть, получение потерпевшей тупой травмы груди не исключается при падениях и ударах о посторонние предметы.

Доводы защитника Закирова Д.Н. о непричастности Дюкова к смерти потерпевшей опровергаются показаниями осужденных Капина и Майорова о том, что именно Дюков был инициатором конфликта с Н. [REDACTED] в связи с тем, что она употребляла спиртные напитки с другим мужчиной; что Дюков наносил потерпевшей удары и удерживал ее голову под водой, предлагал Капину убить потерпевшую; что своими действиями Дюков лишил потерпевшую возможность сопротивляться, в том числе самостоятельно избежать переохлаждения.

Материалами дела установлено, что в результате умышленных действий осужденных потерпевшая была приведена в беспомощное состояние, а затем помещена в холодную воду.

Доводы адвоката Круглова А.В. о том, что Капин и Майоров бросили потерпевшую в реку, полагая, что она уже мертва, опровергаются показаниями осужденных Дюкова и Майорова о том, что она в этот момент была еще жива. Кроме того, из показаний свидетеля Ш. [REDACTED] усматривается, что в момент перевозки потерпевшей из ее квартиры в автосервис она была жива и стонала, как будто от боли. Из материалов дела также следует, что после этого она избиению не подвергалась, и каких-либо иных действий, направленных на лишение ее жизни, осужденные не совершали.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности каждого из осужденных, и их действиям дана правильная правовая оценка.

Доводы осужденного Дюкова и его защитника о том, что он не вовлекал Капина в совершение преступления и не знал о его несовершеннолетнем возрасте, опровергаются показаниями осужденного Капина о том, что Дюков говорил ему, что он ляжет в ванну рядом с потерпевшей, и эти угрозы он воспринимал реально.

Также Дюков являлся работодателем Капина и, принимая его на работу с испытательным сроком, заведомо знал о его несовершеннолетнем возрасте. На это же указывают показания в ходе предварительного следствия Капина и Майорова о том, что Капин говорил Майорову и Дюкову, что ему 17 лет.

О наличии у осужденных совместного умысла на лишение жизни потерпевшей говорят их совместные и согласованные действия, направленные на утопление потерпевшей в ванной, а также на последующее перемещение Н. [REDACTED] в машине к реке и

сбрасывание её в реку, где смерть Н [REDACTED] наступила от общего переохлаждения организма.

На наличие в действиях осужденных квалифицирующего признака убийства, «совершенного с особой жестокостью», указывает способ убийства - многократные попытки утопления Н [REDACTED] в ванной, наполненной водой, в течение длительного времени, несмотря на ее просьбы, избивание её Дюковым с причинением тяжкого вреда здоровью и другие обстоятельства, связанные с выбрасыванием живого, раздетого человека в холодное время года при температуре воздуха 2-3 градуса в проточную воду реки, в ночное время. Все это свидетельствует о проявлении осужденными особой жестокости. Этот способ заведомо для них был связан с причинением потерпевшей особых страданий и мучений.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену судебных решений, допущено не было.

Постановление следователя о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.105 УК РФ, а не по ч.2 ст.105 УК РФ, на что обращает внимание адвокат Идрисов К.М., не является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим за собой изменение или отмену судебных решений, так дело было возбуждено по факту убийства потерпевшей Н [REDACTED].

Противоречия в показаниях потерпевшего Т [REDACTED] были устранены судом путем допроса следователя К [REDACTED], который пояснил, что в протоколах допросов Т [REDACTED] указаны даты, соответствующие допросу.

Доводы стороны защиты о том, что протокол осмотра места происшествия – квартиры погибшей, и связанные с ним другие доказательства являются недопустимыми в связи с тем, что эти следственные действия были проведены без разрешения собственника, являются необоснованными. Как следует из материалов уголовного дела, собственником квартиры являлась сама потерпевшая, и никто, кроме нее, в данной квартире не проживал.

Согласно заключениям судебно-психиатрических экспертиз никто из осужденных хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, лишаящим их способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает. Они обоснованно признаны вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

Наказание Дюкову А.А. и Капину Д.Р. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о личности каждого из них, и всех обстоятельств дела. Оснований считать назначенное им наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Изменения, внесенные в приговор определением суда апелляционной инстанции, обоснованно не повлекли смягчения назначенного им наказания, поскольку они были обусловлены лишь изменением юридической оценки содеянного. Эти изменения не повлияли на оценку общественной опасности содеянного и на иные обстоятельства, которые могли бы послужить основанием к смягчению наказания. Судебные выводы об этом мотивированы в апелляционном определении.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о недоказанности вины осужденных, о неправильной квалификации их действий, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года в отношении **Дюкова Александра Андреевича и Капина Дениса Руслановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Закирова Д.Н. и Круглова А.В. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи