



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД24-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.,

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,
адвокатов Соковикова А.Г. (в защиту Палкина Е.А.),
Бурмистрова В.С. (защиту Бердина А.С.), Мамонова Д.Ю.
(в защиту Данзанова Т.С.),
осужденных Палкина Е.А., Бердина А.С., Данзанова Т.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бердина А.С., Данзанова Т.С., Палкина Е.А., защитника Соковикова А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года которыми:

Палкин Евгений Александрович,

, ранее судимый:

- 17 апреля 2002 года Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ по п. «а», б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 3 ст. 158, п. «а», б», «в», «д» ч. 2 ст. 161

УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

- 18 июня 2002 года определением Верховного Суда Республики Бурятия приговор от 17 апреля 2002 года изменен, его действия переквалифицированы с п. «а», «б», «в», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 3 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

- 24 сентября 2003 года постановлением Советского районного суда г. Улан-Удэ освобожден условно-досрочно на 1 года 6 месяца 22 дня;

- 3 ноября 2005 года Верховным Судом Республики Бурятия по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69, ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима;

- 15 апреля 2014 года постановлением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ действия по приговору от 17 апреля 2002 года переквалифицированы: на п. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в обоих случаях в ред. от. 07. 03.2011 № 26-ФЗ) со снижением наказания и с учетом изменений внесенных апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Бурятия от 3 июля 2014 года окончательное наказание с применением ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ назначено в виде лишения свободы сроком на 14 лет 9 месяцев в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 2 сентября 2019 года;

- 8 июня 2021 года Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 19 октября 2021 года Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строго режима,

осужден:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 10 месяцев;

- по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев;

- по пяти преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое к лишению свободы сроком на 10 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

- по двум преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком, соответственно на 10 лет без штрафа, с ограничением свободы сроком на 8 месяцев и на 9 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

- по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с освобождением от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Палкину Е.А. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Бердин Александр Сергеевич,

, ранее судимый:

- 4 августа 2009 года Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ (с учетом постановлений Гусиноозерского городского суда от 31 мая 2012 года и 30 ноября 2016 года) по п. «в» ч. 2 ст. 131, п. «в» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 33 и ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «а» «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 131, п. «в» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 119 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания 22 марта 2017 года;

- 15 ноября 2021 года Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ по ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, с лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года 6 месяцев,

осужден:

по ч. 1 ст. 209 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) к лишению свободы сроком на 6 лет, без штрафа.

- по пяти преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое к лишению свободы сроком на 10 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

- по двум преступлениям, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком, соответственно на 10 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев и на 9 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с освобождением от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Бердину А.С. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 15 лет в

исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Данзанов Тимур Султанович,

ранее судимый:

- 26 июня 2006 года Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ (с учетом изменений от 2 сентября 2016 года) по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 17 ноября 2017 года.

21 февраля 2019 года Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет, без штрафа с ограничением свободы сроком на 8 месяцев;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с освобождением от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Данзанову Т.С. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 2 месяца.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года приговор изменен:

- исключено указание о судимости Данзанова Т.С. по приговору Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 21 февраля 2019 года и отбытие Палкиным Е.А. наказания по приговору названного суда от 19 октября 2021 года;

- из осуждения Палкина Е.А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 г. №370-ФЗ) исключено указание о незаконном приобретении им огнестрельного оружия и снижено за данное преступление наказание до 5 лет 5 месяцев;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении Б [] и Ж []) Бердину А.С. и Палкину Е.А. признано смягчающим обстоятельством частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и назначенное наказание каждому снижено до 9 лет 11 месяцев;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении Б [] и Ж []) из осуждения Данзанова Т.С. исключено указание об угрозе и смягчающим обстоятельством признано активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и назначенное наказание снижено до 8 лет 10 месяцев;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказание Данзанову Т.С. снижено до 10 месяцев и от назначенного наказания он освобожден на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление в отношении А [] и М []) из осуждения Бердина А.С. исключено указание о применении насилия опасного для жизни и здоровья, назначенное наказание снижено до 9 лет 11 месяцев;

- из осуждения Палкина Е.А. по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключено указание о совершении преступления общеопасным способом, с переквалификацией его действий на ч. 3 ст. 30 и п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 1 год;

- переквалифицированы действия Палкина Е.А. с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ и на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении А [] []) Бердину А.С. и Палкину Е.А. из осуждения исключено указание о совершении вымогательства под угрозой повреждения чужого имущества и снижено наказание каждому до 8 лет 11 месяцев;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком Бердину А.С. 14 лет 10 месяцев, с ограничением свободы сроком на 2 года; Данзанову Т.С. 9 лет 10 месяцев, с ограничением свободы сроком 1 год 2 месяца; Палкину Е.А. 16 лет, с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному Палкину Е.А. наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 19 октября 2021 года и окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком 16 лет 1 месяц, с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 53 УК РФ осужденным установлены ограничения и на них возложены обязанность, предусмотренные законом.

Отбытие наказания в виде лишения свободы определено Палкину Е.А. и Данзанову Т.С. в исправительной колонии каждому особого режима, Бердину А.С. - строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденных Палкина Е.А., Бердина А.С., Данзанова Т.С. и их защитников соответственно - Соковикова А.Г., Бурмистрова В.С., Мамонова Д.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Химченковой М.М., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденные Бердин А.С., Палкин Е.А., Данзанов Т.С., признаны виновными:

- Бердин А.С. в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство такой группой (бандой), а Палкин Е.А. и Данзанов Т.С. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, совершенном организованной группой, а Палкин Е.А. также в незаконном приобретении огнестрельного оружия, совершенном организованной группой;

- Бердин А.С., Палкин Е.А. и Данзанов Т.С. в разбое, совершенном в отношении Б [REDACTED] и Ж [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, а также в умышленном повреждении имущества Ж [REDACTED], [REDACTED], повлекшем причинение значительного ущерба;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в разбое, совершенном в отношении Ч [REDACTED] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в вымогательстве имущества Н [REDACTED] [REDACTED] под угрозой применения насилия, повреждения чужого имущества, совершенном организованной группой;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в разбое, совершенном в отношении А [] и Н [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в разбое совершенном в отношении И [] [], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в разбое совершенном в отношении А [] и М [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, с применением оружия, организованной группой;

- Бердин А.С. и Палкин Е.А. в вымогательстве, совершенном в отношении А [] с угрозой применения насилия, повреждения чужого имущества, организованной группой;

- Палкин Е.А. в покушении на убийство двух лиц (А [] и М [] []) совершенном общеопасным способом, сопряженном с разбоем и в умышленном уничтожении имущества А [] [] повлекшем причинение значительного ущерба, совершенное общеопасным способом.

В кассационных жалобах осужденные Палкин Е.А., Бердин А.С., Данзанов Т.С., защитник Сокоиков А.Г. просят приговор и апелляционное определение отменить в связи существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных судами, которые повлияли на исход дела. При этом каждый из авторов кассационных жалоб, приводя свои доводы и оценивая состоявшиеся судебные акты, отмечает, что они не основаны на материалах уголовного дела.

Осужденный Палкин Е.А. и защитник Сокоиков А.Г., анализируя нормы процессуального закона, отмечают, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Доводы защиты в полном объеме в нем не приведены и им не дана надлежащая оценка.

Судом неоднократно и без убедительных мотивов, отклонены ходатайства стороны защиты, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УК РФ, без внимания оставлены заявления защитника осужденного об имеющихся нарушениях права на защиту Палкина Е.А., а также игнорирование норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации ходе в предварительного следствия, предварительного слушания и судебного разбирательства.

В процессе судебного заседания не установлены достоверные уголовно-правовые признаки состава участия в банде (вооруженность, сплоченность Бердина А.С. Палкина Е.А., Данзанова Т.С.), не нашел своего подтверждения и тот факт, что Бердин А.С., являясь руководителем банды, предлагал Палкину Е.А. роль исполнителя в ней.

Защитник Соковиков А.Г. и осужденный Палкин Е.А., приводя подробную свою оценку доказательствам по делу, считают, что юридическая оценка действий Палкина Е.А., по эпизодам квалифицированного разбоя и вымогательства, а также покушения на убийство двух лиц, сопряженное с разбоем, противоречит фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства. В апелляционном определении, отмечают они, искажены доводы их апелляционных жалоб. В связи с изложенным осужденный Палкин Е.А. и защитник Соковиков просят приговор и апелляционное определение отменить и уголовное дело в порядке ст. 237 УПК РФ возвратить прокурору.

Осужденный Бердин А.С. отмечает, что приговор и апелляционное определение являются односторонними и неполными.

В ходе судебного следствия не были допрошены важные свидетели, сотрудники правоохранительных органов склонили ряд лиц к его оговору, не истребованы документы, имеющие значения для правильного разрешения дела, не проведены обязательные в силу закона экспертные исследования, не осмотрены в судебном заседании вещественные доказательства, версия подсудимого о невиновности не проверялась, в нарушение закона прокурором оглашены данные, относящиеся к личной тайне, заявление Бердина А.С. о нарушении права на защиту, в связи с не оказанием надлежащей юридической помощи адвокатами Очировым И.А. и Имановым Г.А., судом оставлено без внимания.

Кроме того, осужденный Бердин А.С. отмечает, что приговор является копией обвинительного заключения, он основан на недопустимых доказательствах, в него внесены показания свидетелей, не явившихся в судебное заседание и оглашенные, несмотря на возражения защиты, из приговора также не видны мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Все это свидетельствует о несоответствии выводов суда, изложенных в итоговом судебном акте фактическим обстоятельствам уголовного дела, и существенном нарушении судом уголовно-процессуального закона.

Бердин А.С. считает, что протокол судебного разбирательства изготовлен с отступлением от процессуальных правовых норм, нарушения уголовного закона выразились в учете ему при постановлении приговора последствий судимости по приговору от 4 августа 2009 года, неправильной юридической оценке содеянного и оставлении без внимания ряда смягчающих наказания обстоятельств.

Нарушения закона, допущенные в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, полагает осужденный Бердин А.С., остались без оценки суда апелляционной инстанции. Все уголовное судопроизводство в отношении него проведено с обвинительным уклоном, без соблюдения важнейшего принципа уголовного процесса - принципа состязательности сторон.

Бердин А.С. обращает внимание, что к жалобам в апелляционную и кассационную инстанции им приложены документы о своем состоянии здоровья, семейном положении, просит обратить внимание на эти обстоятельства, незаконное осуждение к лишению свободы приведет к ухудшению его здоровья и распаду семьи.

Осужденный Данзанов Т.С. просит приговор как незаконный, необоснованный и несправедливый, отменить и уголовное дело выделить в отношении него в отдельное производство.

В обоснование он указывает, что вывод органов предварительного следствия и суда, о том, что он являлся активным участником банды, и что руководил ею Бердин А.С., не подтверждено доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства. По делу не установлены признаки состава банды, тот факт, что в багажнике автомобиля Бердина А.С. было обнаружено оружие, не свидетельствует о вооруженности банды, объективных доказательств, что последний незаконно перевез это оружие в материалах дела не имеется. Приговор основан на недопустимых доказательствах, в вводной части приговора суд сослался на приговор от 21 февраля 2019 года, который не следовало указывать.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционное определение законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Вопреки кассационным жалобам осужденных Бердина А.С., Данзанова Т.С., Палкина Е.А., защитника Соковикова А.Г. уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и оно не содержит данных, свидетельствующих о необъективности суда, а также проведении судебных разбирательств с обвинительным уклоном. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены правильно, возникшие в ходе исследования доказательств отдельные противоречия устранены.

Вывод суда о виновности Бердина А.С., Данзанова Т.С., Палкина Е.А., в совершении вмененных им по приговору преступных действий, с учетом внесенных в него изменений судом апелляционной инстанции, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонний и правильный анализ которых дан в мотивировочной части приговора.

Судом первой инстанции установлено, что Бердин А.С. создал банду и руководил ею, а Палкин Е.А. и Данзанов Т.С. принимали участие в банде и в совершаемых ею нападениях.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 года № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями - совершение нападений на граждан и организации. Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений.

Судом указанные уголовно-правовые признаки банды, созданной Бердиным А.С., в состав которой входили в качестве ее участников Палкин Е.А., Данзанов Т.С., а также обстоятельства преступных посягательств на личности потерпевших и их собственность, совершенные осужденными в период действия этой организованной устойчивой вооруженной группы, специально созданной для нападения на граждан, установлены на основе исследованных доказательств, которые подробно приведены в приговоре и оценены (л.д. 141-202, т. 25).

Так, судом исследованы все показания Бердина А.С., Палкина Е.А., Данзанова Т.С., данные в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, те из них, которые согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами проверки показаний на месте, очных ставок, осмотров, обысков, опознаний, выемок, заключениями экспертов в области судебной медицины, криминалистики, психиатрии, материалами оперативно-розыскной деятельности, документами и другими доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

В частности, из показаний осужденного Данзанова Т.С., признанных судом достоверными, видно, что Бердин А.С. был создателем и руководителем устойчивой вооруженной группы, целью которой было совместное разбойное нападение, вымогательство и иные преступления в отношении лиц, занимающихся организацией интимных услуг на территории города [REDACTED]

О том, что в состав устойчивой, вооруженной группы, именуемой «группа ошпаренного», названного по кличке её руководителя Бердина А.С., входили осужденные Палкин Е.А. и Данзанов Т.С. и о преступлениях, совершенных в составе банды, используя при этом маски, биты, обрез ружья и т.п. показали потерпевшие А [REDACTED] Б [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] А.П., Д [REDACTED] Ч [REDACTED] Н [REDACTED] Х [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] М [REDACTED] И [REDACTED], Ж [REDACTED], свидетели Г [REDACTED] Х [REDACTED] Ч [REDACTED] Я [REDACTED] М [REDACTED] и др.

Из показаний свидетеля М [REDACTED] - очевидца вооруженного нападения Бердина А.С. и Палкина Е.А., видно, что после совершения преступления Палкин Е.А. жаловался ему, что: «Бердин А.С., пригласив в преступную группу, обделяет его при разделе денег, все сам решает единолично» (л.д. 103-105, т 24; л.д.176, т. 25).

Всем этим и другим доказательствам, исследованным в судебном заседании, в том числе и при активном участии стороны защиты, в приговоре дана мотивированная оценка (л.д. 187-201, т. 25).

Утверждения в кассационных жалобах о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном противоречит материалам уголовного дела.

Из протокола судебного разбирательства видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе ст. 252 УПК РФ определяющих пределы судебного разбирательства. При этом суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал

необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Указанный протокол судебного заседания не содержит данных о том, что в ходе разбирательства дела исследовались недопустимые доказательства, на которые акцентируют внимание авторы кассационных жалоб или ошибочно исключены из дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств (л.д. 12 - 250, т. 24; л.д. 1 – 138, , т. 25).

Вопреки утверждению осужденного Бердина А.С. нарушений закона, допущенных при изготовлении протокола судебного заседания, материалы уголовного дела не содержат, к такому же выводу пришел и суд апелляционной инстанции, отвечая на доводы осужденного.

Заявления осужденных и защитника о том, что судом: безмотивно отклонены ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УК РФ; оставлены без внимания пояснения осужденных Палкина Е.А. и Бердина А.С. о нарушениях права на защиту в ходе предварительного следствия; игнорированы нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении ряда процессуальных действий на предварительном следствии и в судебном заседании, являются несостоятельными.

Обвиняемые Палкин Е.А., Бердин А.С., Данзанов Т.С. излагали в судебном заседании доводы, о нарушении в ходе предварительного следствия их права на защиту и оказания незаконного воздействия на обвиняемых, потерпевших, свидетелей, обращали внимание суда на не проведение обязательных экспертиз, ненадлежащий осмотр вещественных доказательств, оглашение личных данных и др. На эти же обстоятельства обращалось внимание в апелляционных жалобах осужденных и защитника Соковикова А.Г.

Суды первой и второй инстанций, подробно проверив эти утверждения стороны защиты, в приговоре и апелляционном определении с приведением убедительных мотивов, отвергли их как несостоятельные (л.д. 190 - 200, т. 25; л.д. 211-268, т 28).

Таким образом, на основе исследованных судом первой инстанции доказательств, приведенных в приговоре, и с учетом внесенных изменений в него апелляционным определением, верной является следующая квалификация действий:

- Палкина Е.А. по ч. 2 ст. 209 УК РФ, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 г. № 370-ФЗ), по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (пять преступлений), по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (два преступления), по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по ч. 1 ст. 167 УК РФ, по ч. 1 ст. 167 УК РФ;

- Бердина А.С. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 г. № 370-ФЗ); по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (пять преступлений); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (два преступления); по ч. 1 ст. 167 УК РФ;

- Данзанова Т.С. по ч. 2 ст. 209 УК РФ, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Наказания Палкину Е.А., Бердину А.С., Данзанову Т.С. назначены в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, данных о личностях виновных, конкретных обстоятельств дела, влияющих на их вид, размер, исправление осужденных и условия жизни их семей.

В установочной части приговора, несмотря на утверждения осужденных Бердина А.С. и Данзанова Т.С., приведены необходимые данные о судимостях, влияющих на правильность признания рецидива преступлений. В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ, как правильно указано в приговоре, оно является у Бердина А.С. опасным, а у Палкина Е.А. и Данзанова Т.С. - особо опасным.

В кассационной жалобе осужденный Бердин А.С. отдельно просит еще раз вернуться к обсуждению вопроса состояния его здоровья и семейного положения. Между тем из приговора и апелляционного определения видно, что наряду с другими обстоятельствами, в качестве обстоятельств смягчающих наказание Бердину А.С. учтены наличие у него инвалидности, малолетних детей, неудовлетворительное состояние здоровья его матери, о чем имеется прямое указание в этих итоговых судебных актах.

Таким образом, наказания, назначенные осужденным Палкину Е.А., Бердину А.С., Данзанову Т.С., с учетом внесенных апелляционным определением изменений, является справедливым.

Вопреки кассационным жалобам осужденных и защитника производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка доводам осужденных, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменения судебных решений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденных Палкина Евгения Александровича, Бердина Александра Сергеевича, Данзанова Тимура Султановича, защитника Соковикова А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи