



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

осуждён по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Ермураки Д., Созинов С.Ю., Соснин М.А. и Чайка Н.С., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 03 октября 2023 г. приговор в отношении Харитонов Д.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы осуждённого Харитонов Д.С., возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Харитонов Д.С. и адвоката Глазуновой М.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Харитонов признан виновным и осуждён за незаконное производство наркотического средства организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление им совершено на территории Ленинградской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Харитонов Д.С. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду нарушения его права на защиту. Так, по его мнению, адвокат Горлинская в ходе судебного разбирательства его защиту осуществляла недобросовестно, отказалась высказывать своё отношение к предъявленному ему обвинению, не участвовала в допросах свидетелей обвинения, не возражала против удовлетворения ходатайств прокурора об оглашении доказательств, в том числе протоколов допросов свидетелей И [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Я [REDACTED] и ряда других. Выступая в прениях сторон, вопреки его позиции, не оспаривала предъявленное ему обвинение. Кроме того, адвокат Горлинская убедила его признать вину в преступлении, к которому он был непричастен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Торутева В.П. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить её без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобе осуждённого Харитонova, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, судом установлены, уголовное дело рассмотрено в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Харитонova отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

Обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий Харитонов не оспаривает.

Доводы осуждённого Харитонova о ненадлежащей его защите адвокатом Горлинской Судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Горлинская в полном объёме выполнила свои обязанности по представлению интересов осуждённого Харитонova в ходе судебного разбирательства, участвовала в допросах свидетелей, выражала одинаковое с осуждённым Харитоновым

мнение по заявленным государственным обвинителем ходатайствам, выступила в прениях, представляя интересы Харитонова.

Показания свидетелей И [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED], Я [REDACTED] были оглашены по ходатайству государственного обвинителя с согласия стороны защиты, в том числе и самого осуждённого Харитонова.

Позиция адвоката Горлинской на протяжении всего судебного разбирательства не противоречила позиции осуждённого Харитонова, который свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ признавал полностью.

Выводы суда в части назначения Харитонову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены, в том числе, доводы жалобы осуждённого Харитонова, приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении Харитонова приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Харитонова Дениса Сергеевича** на приговор Ленинградского областного суда от 26 января 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 03 октября 2023 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи