



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-УД24-1-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Дмитриева А.А. на приговор Первомайского районного суда г.Мурманска от 11 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 20 января 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г.

По приговору Первомайского районного суда г.Мурманска от 11 октября 2021 г.

Дмитриев Андрей Анатольевич, [REDACTED] ранее судимый:

- 7 июня 2007 г. по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- 8 ноября 2007 г. по ч.1 ст.166 УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании постановления от 10 декабря 2010 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 14 дней;
- 23 ноября 2011 г. по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 25 ноября 2013 г. по ч.1 ст.313 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 5 марта 2020 г., с учетом внесенных изменений, по ч.2 ст.134 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними, сроком на 10 лет,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 5 марта 2020 г. назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с лишением права заниматься деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними, сроком на 10 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 20 января 2022 г. приговор от 11 октября 2021 г. в отношении Дмитриева А.А. в части решения вопроса о судьбе вещественного доказательства - ноутбука «Dell» - отменен с направлением дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гл. 47 УПК РФ в тот же суд в ином составе. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. приговор от 11 октября 2021 г. и апелляционное определение от 20 января 2022 г. в отношении Дмитриева А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, существо постановленных судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Дмитриева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Дмитриева А.А. изменить, исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними на срок 10 лет, в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Дмитриев А.А. признан виновным в требовании передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, порочащих потерпевшего, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в июне 2016 г. в г.Мурманске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дмитриев А.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, просит об их отмене либо изменении и смягчении назначенного ему наказания, указывает, что при назначении наказания судом не в полной мере были учтены все смягчающие его наказание обстоятельства, в частности, состояние здоровья его близких родственников, а также изобличение других соучастников преступления; считает, что наказание ему должно было быть назначено с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ, а окончательное наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, - в пределах 4 лет 4 месяцев лишения свободы. Утверждает, что описательно-мотивировочная часть приговора содержит доказательства, не имеющие отношения к предмету рассмотрения обстоятельств инкриминируемого ему деяния; в отношении его не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Обращает внимание на то, что поскольку кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. из приговора от 5 марта 2020 г. было исключено указание о назначении ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься любой деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними, на срок 10 лет, то из приговора от 11 октября 2021 г. также подлежит исключению указание о назначении ему дополнительного наказания; указывает, что в резолютивной части приговора суд ошибочно указал его отчество.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников процесса, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Дмитриева А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка. В приговоре указаны обстоятельства преступления, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в совершении вымогательства, выводы суда

относительно квалификации его действий и назначенного ему наказания изложены в приговоре с приведением убедительных мотивов.

Всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, в том числе, показаниям потерпевшего, свидетелей, положенным в основу приговора, протоколам следственных действий, дана надлежащая оценка, которая соответствует требованиям ст. 87, 88 УПК РФ.

Действия осужденного Дмитриева А.А. по п. «а» ч.2 ст. 163 УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения дела судом, а также нарушений права Дмитриева А.А. на защиту, не допущено.

Необходимости в проведении судебно-психиатрической экспертизы в отношении Дмитриева А.А. не имелось, каких-либо сомнений во вменяемости подсудимого у суда не возникало.

Наказание, назначенное Дмитриеву А.А. соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данным о личности виновного. Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств его полное признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка и болезненное состояние здоровья. Других смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В качестве отягчающего наказания обстоятельства суд учел наличие рецидива преступления.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения осужденному наказания, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ, в приговоре приведены. Оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, о чем просит осужденный в кассационной жалобе, не установлено.

Наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев, назначенное в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края, соответствует требованиям закона.

Ошибочное указание отчества осужденного в резолютивной части приговора не влечет отмену судебных решений.

Уголовное дело было рассмотрено в отношении Дмитриева Андрея Анатольевича, что подтверждается не только процессуальными документами, имеющимися в деле, но и фактом уголовного преследования в отношении данного лица, его непосредственным участием в следственных действиях и в судебном разбирательстве как в суде первой, так и в апелляционной и кассационной инстанциях, что подтверждается протоколами судебных заседаний.

Приговор в отношении Дмитриева Андрея Анатольевича был оглашен в судебном заседании в присутствии сторон и самого осужденного. В вводной части приговора правильно указано отчество осужденного. В ходе судебного разбирательства велся протокол судебного заседания, в котором зафиксированы приведенные обстоятельства, в том числе в части установления данных о личности подсудимого.

По мнению Судебной коллегии указание в резолютивной части приговора на отчество осужденного Дмитриева А.А. - «Александрович» вместо - «Анатольевич» является явной технической ошибкой, которая не лишала Дмитриева А.А. каких-либо процессуальных прав, не повлияла на законность постановленных в отношении его судебных решений и не свидетельствует о нарушении прав самого осужденного на защиту, поскольку не препятствовало реализации его права на обжалование приговора и последующих судебных решений.

Из сообщения заместителя начальника ФКУ ИК [] УФСИН России по Мурманской области не следует, что наличие ошибки в части указания отчества Дмитриева А.А. в резолютивной части приговора вызвало какие-либо затруднения при исполнении приговора в отношении осужденного.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает возможным уточнить резолютивную часть приговора в отношении Дмитриева А.А., считать его постановленным в отношении Дмитриева Андрея Анатольевича.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что по данному делу допущено нарушение существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, в части назначенного наказания Дмитриеву А.А. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, влекущее в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ изменение судебных решений.

Как следует из материалов уголовного дела, судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29

сентября 2022 г., рассматривая уголовное дело в отношении Дмитриева А.А. в кассационном порядке по его жалобе на приговор Первомайского районного суда г.Мурманска от 11 октября 2021 г., не учла, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 г. приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 марта 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 14 июля 2021 г. в отношении Дмитриева А.А. были изменены, назначенное ему дополнительное наказание в виде лишения права заниматься любой деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними на срок 10 лет, было исключено.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым исключить из приговора Первомайского районного суда г.Мурманска от 11 октября 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 20 января 2022 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. назначение Дмитриеву А.А. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься любой деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с несовершеннолетними на срок 10 лет, назначенного на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 марта 2020 г.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Первомайского районного суда г.Мурманска от 11 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 20 января 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. в отношении Дмитриева Андрея Анатольевича изменить,

- считать указанный выше приговор, постановленным в отношении Дмитриева Андрея Анатольевича;

- исключить назначение ему дополнительного наказания в виде лишения права заниматься любой деятельностью (профессиональной, творческой, преподавательской и т.д.), связанной с работой с

несовершеннолетними на срок 10 лет, назначенного в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 5 марта 2020 г.

В остальном указанные судебные решения в отношении Дмитриева А.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

