



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД24-4-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Куприяновой А.В.,
потерпевших Р [REDACTED] и А [REDACTED]
защитника осужденного Мозайло В.Б. - адвоката Омаровой Н.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших А [REDACTED] и Р [REDACTED] а также защитника осужденного Мозайло В.Б. - адвоката Конакова А.М. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июля 2023 года

Мозайло Валериан Богданович, [REDACTED]
несудимый,

осужден:

- по п."д" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мозайло 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июля 2023 года в отношении Мозайло изменен.

Исключено из приговора из показаний несовершеннолетней потерпевшей М [REDACTED] указание:

- о том, что вода, употребляемая Мозайло В.Б. после возвращения к М [REDACTED] в автомобиль, была похожа на спиртное;

- о том, что купленная Мозайло В.Б. в магазине "Алкосервис" вода была похожа на спиртное;

- о том, что употребляемая Мозайло В.Б. вечером в квартире А [REDACTED] [REDACTED] вода была похожа на спиртное, а сам Мозайло В.Б. находился в состоянии алкогольного опьянения;

- о том, что 10 августа 2022 года, в отличие от А [REDACTED] [REDACTED] Мозайло В.Б. употреблял спиртные напитки.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Омарову Н.Р., потерпевших Р [REDACTED] и А [REDACTED] просивших об изменении судебных решений, прокурора Куприянову А.В., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мозайло В.Б. осужден за убийство А [] , совершенное с особой жестокостью, и за угрозу убийством, высказанную своей малолетней дочери - М []

В кассационной жалобе потерпевшие А [] и Р [] не соглашались с приговором и апелляционным определением, просят их отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство для усиления наказания, назначенного Мозайло. Считают, что при назначении Мозайло наказания суды не в полной мере приняли во внимание характер и повышенную степень общественной опасности совершенного им преступления; большое количество и жестокий характер причиненных им потерпевшей А [] телесных повреждений; не возмещение Мозайло потерпевшим морального и материального вреда, причиненного преступлением; отсутствие у Мозайло раскаяния в содеянном.

Адвокат Конаков А.М. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Мозайло, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить; переквалифицировать действия осужденного с п. "д" ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, исключить из его осуждения отягчающие наказание обстоятельства и применить правила ч.1 ст.62 УК РФ. Цитируя показания осужденного Мозайло, который отрицал наличие у него желания причинить смерть потерпевшей, при этом пояснял, что А [] была жива, когда он ушел из ее квартиры; приводя показания судебно-медицинских экспертов Д [] и В [] , а также специалистов Г [] , Г [] и В [] о воздействии тока на организм человека; ссылаясь на показания свидетеля К [] , беседовавшего с Мозайло после его задержания; полагает, что вывод суда об убийстве Мозайло потерпевшей А [] , совершенном с особой жестокостью, опровергается указанными доказательствами; что на самом деле Мозайло применял электрический ток с целью реанимировать потерпевшую. Считает, что суд необоснованно отверг показания свидетеля К [] которому Мозайло говорил, что хотел реанимировать потерпевшую. Не согласен с решениями судов о наличии по делу отягчающих наказание обстоятельств - совершение Мозайло преступлений в

состоянии алкогольного опьянения, поскольку он употребил спиртное уже после смерти А [] и совершение преступления в отношении малолетней М [] родителем, поскольку данное обстоятельство является признаком состава инкриминируемого ему преступления.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших А [] и Р [] а также адвоката Конакова, заместитель прокурора республики Антипин А.Н. просит оставить жалобы без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Мозайло, без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по данному делу допущены не были.

Органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что Мозайло не желал смерти потерпевшей А[REDACTED], что применением тока хотел реанимировать ее, и что его вина в убийстве А[REDACTED] не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самого осужденного об обстоятельствах совершения преступлений и не отрицавшего нанесение А[REDACTED] многочисленных ударов и применение к ней тока; заключениями судебно-медицинских экспертиз, показаниями потерпевших, свидетелей, экспертов и специалистов, а также письменными доказательствами.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания малолетней потерпевшей М[REDACTED], показания свидетелей М[REDACTED], Д[REDACTED] и Б[REDACTED] которые первыми прибыли на место происшествия, показания свидетелей Я[REDACTED], Б[REDACTED], Т[REDACTED], З[REDACTED] и Ш[REDACTED] - медицинских работников, прибывших по вызову сотрудников полиции, свидетелей С[REDACTED], которые пояснили, что являются друзьями осужденного, что последний неоднократно избивал А[REDACTED] и грозился ее убить, - поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том

числе указанные выше, и отвергает другие, в частности, показания свидетелей М [] Ю.В., М [] Ю.Б., М [] Г.В., К [] о том, что осужденный не хотел убивать А []; показания специалиста Г [] о влиянии тока на тело человека.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации действий Мозайло, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Конакова, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному Мозайло назначено судом в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного им, данных о личности, состояния здоровья, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре.

При назначении Мозайло наказания суд надлежащим образом мотивировал свое решение, в том числе в части признания ряд обстоятельств смягчающими и отягчающими, не согласиться с данным решением у Судебной коллегии нет оснований.

Доводы стороны защиты и потерпевшей стороны, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невиновности осужденного Мозайло, о неправильной квалификации его действий, о недоказанности его вины, о несправедливости назначенного ему наказания, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июля 2023 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 года в
отношении Мозайло Валериана Богдановича оставить без изменения,
кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи