



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-УД24-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Пониматкиной М.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., а также (в режиме видеоконференц-связи) осужденной Умаровой Л. и адвоката Чурсина Р.С. в защиту ее интересов, адвоката Зайцева А.В., представляющего интересы осужденной Ким Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Маданова Ю.В. в защиту интересов осужденной Умаровой Л. и адвоката Зайцева А.В. в защиту интересов осужденной Ким Ю. на приговор Ленинградского областного суда от 3 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 3 августа 2023 г.

Умарова Луиза, [REDACTED]

несудимая,

осуждена по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Ким Юлия, [REDACTED]

несудимая,

осуждена по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г. приговор Ленинградского областного суда от 3 августа 2023 г. в отношении Умаровой Л. изменен и назначенное ей наказание по ч.5 ст.228.1 УК РФ снижено до 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор в отношении Умаровой Л., а также Ким Ю. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденной Умаровой Л., адвокатов Чурсина Р.С. и Зайцева А.В., которые поддержали доводы, изложенные в жалобах, а также мнение прокурора Гурской С.Н., считавшей, что оснований для отмены либо изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Умарова Л. и Ким Ю. признаны виновными в том, что, действуя группой лиц по предварительному сговору, произвели наркотическое средство в особо крупном размере.

Преступление совершено ими в период с 27 октября 2021 г. по 8 мая 2022 г. на территории Ленинградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Маданов Ю.В. в интересах осужденной Умаровой Л. просит изменить приговор и апелляционное определение и принять решение об отсрочке исполнения назначенного ему подзащитной наказания на основании ч.1 ст.82 УК РФ. Излагая содержание уголовного закона и различных постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в которых идет речь о назначении наказания, а также ссылаясь на практику Верховного Суда Российской Федерации, утверждает, что приведенные в приговоре мотивы в обоснование отказа применения к Умаровой, имеющей малолетнего ребенка, положений ч.1 ст.82 УК РФ, а именно, - совершение ею преступления, будучи осведомленной о своей беременности, не основаны на законе и к тому же, могут предрешать выводы суда, в случае рассмотрения вопроса о применении ст.82 УК РФ в стадии исполнения приговора; упомянув про тяжесть, общественную опасность и фактические обстоятельства совершенного Умаровой преступления, суд также не указал, в чем они выразились, и какое имеют значение для рассматриваемого вопроса; судебными инстанциями не учтено совершение Умаровой преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств и наличие всех необходимых условий для применения отсрочки исполнения наказания,

с учетом данных, характеризующих ее личность, возраст, образование, семейное положение, сведений о благотворительной деятельности, а также полученных заверений в предоставлении ей жилья в наем; между тем, нахождение ребенка совместно с матерью в условиях изоляции может сказаться на его здоровье, воспрепятствует постановке его на миграционный учет и получение, связанных с таким учетом услуг; данное судом поручение органам опеки и попечительства в постановлении от 3 августа 2023 г. о рассмотрении вопроса о судьбе ребенка не соответствует требованиям ст.313 УПК РФ, так как никаких оснований для передачи ребенка этим органам не имеется, поскольку Умарова отказа от ребенка не заявляла; допущенные нарушения по делу являются существенными, а потому судебные решения подлежат пересмотру;

адвокат Зайцев А.В. также, обращаясь к положениям уголовного закона и его разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации, считает, что судебные решения, вынесенные в отношении Ким, являются несправедливыми, подлежат изменению, а назначенное ей наказание смягчению. Приводит доводы о том, что суд не мотивировал в приговоре, почему осужденной необходимо назначить именно 9 лет лишения свободы, а не меньше, а следовательно, не обосновал свое решение в части наказания, которое в данном случае является чрезмерно суровым, так как не учитывает признание осужденной своей вины, ее деятельное раскаяние и содействие органам следствия путем дачи правдивых показаний, а также сам характер преступления, не относящегося к насильственным, и не повлекшем серьезных негативных последствий, совершенного Ким впервые; нахождение осужденной длительное время в следственном изоляторе уже способствовало достижению целей наказания и ее дальнейшее пребывание в условиях изоляции может причинить ей страдания, что противоречит целям наказания; данные, которые характеризуют осужденную, свидетельствуют о возможности ее исправления без столь длительного срока лишения ее свободы и с применением ч.1 ст.62 и ч.2 ст.56 УК РФ, что оставлено судами первой и апелляционной инстанций без внимания; нуждается также в устранении допущенная по отношению к осужденной несправедливость судом апелляционной инстанции, который фактически при равных условиях смягчил наказание только Умаровой.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель Сосулина Л.А. указывает на то, что все обстоятельства, которые влияют на вид и размер наказания осужденным Умаровой и Ким в приговоре, с учетом внесенных в него изменений, учтены, мотивы принятого судом решения приведены и являются убедительными, а потому основания для пересмотра судебных решений отсутствуют.

Проверив доводы кассационных жалоб адвокатов Маданова и Зайцева, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на этапе досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной инстанции, судами не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ которые являются существенными и служат основанием для пересмотра судебных решений в кассационном порядке в силу ст.401.1 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Умаровой и Ким рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой. Постановленный по делу приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 307-309 УПК РФ, поскольку в нем приведена совокупность доказательств, которая признана достаточной для установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, в также изложены мотивы решения всех вопросов, в том числе, относящихся к назначению наказания осужденным.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, на что указал в своем определении со ссылкой на исследованные по делу доказательства.

Квалификация, данная действиям Умаровой и Ким, является верной и соответствует доказанному содержанию их умысла и объективно выполненным ими действиям по его реализации.

Наказание Умаровой и Ким, с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ с учетом данных, относящихся к личности каждой из них и содеянному ими, обстоятельств, смягчающих наказание, в числе которых их активное содействие раскрытию и расследованию преступлений и изобличению друг друга, состояние здоровья, возраст, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, а в случае с Умаровой – наличие у нее малолетнего ребенка, оказание ею благотворительной помощи; судом принято во внимание влияние наказания на исправление осужденных, их семейное и материальное положение, что позволило не назначать им дополнительное наказание в виде штрафа, а также применены положения ч.1 ст.62 УК РФ, в связи с установленным в действиях Умаровой и Ким смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Все обстоятельства, характеризующие личности осужденных, их социальный статус, правомерно оценены в совокупности со сведениями о тяжести и степени общественной опасности совершенного ими преступления, в зависимости от их роли в совместном преступлении, что послужило основанием для фактического существенного снижения Умаровой и Ким наказания в виде лишения свободы, чем установлен

санкцией статьи, и свидетельствует о тщательном подходе судов первой и апелляционной инстанций к выяснению данных, имеющих значение в вопросе наказания и, соответственно, соблюдения принципа его индивидуализации.

Мотивы принятых судами решений о виде и размере наказания, в том числе о невозможности применения в порядке ст. 82 УК РФ отсрочки исполнения наказания Умаровой, в судебных решениях приведены, как и причины смягчения судом апелляционной инстанции наказания названной осужденной, которые в данном случае относимы только к ней.

То обстоятельство, что при осуждении Умаровой суды пришли к выводу о невозможности предоставления ей отсрочки отбывания наказания, вопреки доводам адвоката Мадянова, не может предрешать исход рассмотрения этого же вопроса в стадии исполнения приговора, в случае появления для этого фактических и правовых предпосылок, свидетельствующих о добросовестном отношении осужденной к исполнению обязанностей по воспитанию ребенка, что она имеет возможность доказать в связи с его нахождением в детском учреждении при исправительной колонии, а также, - об имеющихся условиях, не противоречащих миграционному законодательству Российской Федерации, для продолжения пребывания осужденной в РФ, ее совместного поселения и проживания с ребенком, невозможности выезда из РФ с целью обеспечения контроля за исполнением судебного решения со стороны соответствующих органов.

Суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что вопрос в отношении малолетней дочери Умаровой разрешен судом в постановлении в соответствии с ч.1 ст.313 УПК РФ, исходя из приоритетных интересов находящегося на грудном вскармливании ребенка и не противоречит ч.1 ст.32 ГК РФ, что, вместе с тем, не препятствует пересмотру этого решения при возникновении обстоятельств, наиболее благоприятствующих устройству ребенка.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденных, по мнению Судебной коллегии, не имеется, как и оснований для того, чтобы признать наказание, назначенное Умаровой и Ким, несправедливым вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Не содержат жалобы адвокатов других убедительных доводов, требующих проверки, и Судебной коллегией не установлено обстоятельств правового характера, которые влекут необходимость изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,

Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинградского областного суда от 3 августа 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г. в отношении Умаровой Луизы и Ким Юлии оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Маданова Ю.В. и Зайцева А.В. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи