



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД24-6-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.
адвоката Морозова А.В.
при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Чистякова А.А. в защиту интересов
осужденного Прокофьева С.С. на приговор Санкт-Петербургского
городского суда от 19 июня 2023 года и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката
Морозова А.В., просившего изменить приговор и апелляционное
определение и смягчить наказание, назначенное осуждённому
Прокофьеву С.С., прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные
решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня
2023 года

Прокофьев Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст.228-1 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому делу осужден также Зудилов А.Н., приговор и апелляционное определение в отношении которого не обжалуются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года приговор в отношении Прокофьева С.С. оставлен без изменения.

По приговору суда Прокофьев С.С. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в Санкт-Петербурге в период с января 2021 года по апрель 2022 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Чистяков А.А. просит изменить приговор и апелляционное определение и смягчить наказание, назначенное осужденному Прокофьеву С.С., считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. По мнению адвоката, суды первой и второй инстанций при наличии оснований для признания имеющихся по делу смягчающих обстоятельств исключительными необоснованно не применили положения ст.64 УК РФ. При этом адвокат ссылается также на положительную характеристику личности осужденного Прокофьева, отсутствие каких-либо вредных последствий от его действий и принятие им мер к возмещению вреда в отношении неопределенного круга лиц, существенно снижающих степень общественной опасности преступления.

В возражениях государственный обвинитель Золотухин Н.В. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор, постановленный в отношении Прокофьева С.С., соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. При этом выводы суда о виновности Прокофьева С.С. в незаконном производстве наркотических средств основаны на допустимых доказательствах, оценка которым с точки зрения их достоверности и достаточности дана в приговоре в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Правовая оценка действиям Прокофьева С.С. дана правильная, с учетом фактических обстоятельств, установленных судом, согласно которым Прокофьев С.С. по предварительному сговору с осужденным Зудиловым А.Н., приискал нежилое помещение, в котором смонтировал специальное оборудование для производства наркотических средств, с помощью которого, используя заранее приобретенные химические реактивы и прекурсоры, путем серийного получения партиями, незаконно произвел мефедрон в количестве 1 781,9 грамма, то есть в особо крупном размере, а также жидкость массой 22 118 грамм, являющуюся смесью, содержащей наркотическое средство - мефедрон, с массой сухого остатка 262,4 грамма, которые расфасовал и хранил по месту производства с целью дальнейшего незаконного сбыта, где они были обнаружены сотрудниками полиции и изъяты в ходе осмотра места происшествия.

Доводы кассационной жалобы адвоката Чистякова А.А., в которой виновность Прокофьева С.С. и квалификация его действий не оспариваются, о назначении чрезмерно сурового наказания нельзя признать обоснованными.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, назначаемое лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вышеуказанные требования уголовного закона при назначении наказания осужденному Прокофьеву С.С. судом, по мнению Судебной коллегии, полностью выполнены.

Так, из приговора следует, что судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, которое является особо тяжким преступлением, роль осужденного Прокофьева С.С. в его совершении, данные о личности и влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Судом, в частности, учтены в качестве данных о личности Прокофьева С.С. то, что он ранее не судим, социально адаптирован, имеет ряд благодарностей и наград от различных организаций, положительно характеризуется по месту прохождения военной службы, оказывает благотворительную помощь, имеет на иждивении мать – пенсионерку, являющуюся инвалидом. Учтено также состояние здоровья Прокофьева С.С. Смягчающим обстоятельством по делу признано и учтено в достаточной степени наличие у Прокофьева С.С. на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Вместе с тем, принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, несмотря на наличие по делу смягчающих обстоятельств, суд первой и апелляционной инстанций не нашел достаточных оснований для признания их исключительными и назначения наказания с применением положений ст.64 УК РФ. Не соглашаясь с мотивами, приведенными в приговоре и апелляционном определении в этой части, Судебная коллегия оснований не усматривает.

В связи с этим, назначенное наказание следует признать справедливым, а доводы кассационной жалобы о его чрезмерной суровости несостоятельными.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Чистякова А.А. не имеется.

Что касается доводов адвоката Морозова А.В., заявленных в настоящем судебном заседании, о необходимости учета заключения осужденным Прокофьевым С.С. контракта с Министерством обороны РФ для участия в специальной военной операции, то это обстоятельство на момент назначения наказания и вступления приговора в законную силу отсутствовало. Кроме того, согласно сообщению администрации ИК [] УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области 5 апреля 2024 года Прокофьев С.С. освобожден от отбытия наказания условно в порядке ст.80-2 ч.1 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Чистякова А.А. оставить без удовлетворения, а приговор Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года в отношении Прокофьева Сергея Сергеевича - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи