



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД24-16-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Дворкиной П.П. на приговор Красноярского краевого суда от 5 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года, по которым

ДВОРКИНА ПОЛИНА ПЛАТОНОВНА, [REDACTED]

осуждена по п.«л»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы с

ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев; по ч.3ст.30-п.«а»,«в»,«е»,«л»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Дворкиной П.П. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на два года.

В соответствии с п.«в»ч.1ст.97, ч.2ст.99,100УК РФ Дворкиной П.П. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания наказания в виде лишения свободы.

Постановлено взыскать с осуждённой Дворкиной П.П. в счёт компенсации морального вреда 1000000(один миллион) рублей в пользу К [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года приговор изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на показания Ф [REDACTED] [REDACTED] как доказательство виновности Дворкиной.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Дворкина П.П. признана виновной и осуждена за убийство К [REDACTED] 1965 года рождения, совершённое 28 марта 2022 года в г. Красноярске по мотивам ненависти и вражды в отношении социальной группы; за покушение на убийство одиннадцати малолетних лиц – воспитанников детского сада, общеопасным способом по мотивам ненависти и вражды в отношении социальной группы, не доведённое до конца по независящим от неё обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Дворкиной П.П. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённая Дворкина просит приговор и апелляционное определение отменить, направить материалы дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют

фактическим обстоятельствам дела; оспаривает обоснованность квалификации убийства и покушения на убийство по мотивам ненависти к социальной группе; по мнению осуждённой, судом не дана оценка тому обстоятельству, что со стороны потерпевшего К [] высказывались угрозы убийством, которые она воспринимала реально из-за неприязненных отношений с последним; свидетели В [] М [] Б [] и другие не были допрошены в судебном заседании и показания указанных лиц не исследованы в ходе судебного разбирательства; при назначении наказания суд не учёл в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, - противоправное поведение потерпевшего; считает необоснованным признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления с использованием оружия, поскольку общепасный способ совершения убийства подразумевает использование огнестрельного оружия; при разрешении вопроса о компенсации морального вреда потерпевшей, судом также не учтено физическое и психическое состояние её здоровья, ссылается на отсутствие возможности ознакомиться с аудиозаписью протокола судебного заседания.

В возражениях государственный обвинитель Аулов Н.С. приводит суждения об отсутствии оснований к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на

исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному уголовному делу не допущено.

Содержащиеся в кассационных жалобах осуждённой Дворкиной доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Копия данного протокола судебного заседания по его изготовлению была своевременно направлена осуждённой Дворкиной. Имеющаяся в материалах дела расписка(т.32, л.д.123) о том, что она – Дворкина 24 августа 2023 года ознакомлена и с протоколом судебного заседания, и с аудиозаписями к указанному протоколу, опровергает доводы осуждённой об обратном.

Доводы осуждённой Дворкиной о том, что свидетели В [] [] М [] Б [] и другие не были допрошены в судебном заседании не свидетельствуют о нарушении закона. Как видно из протокола судебного заседания Дворкиной были разъяснены в подготовительной части судебного заседания(т.30, л.д.172) её процессуальные права в полном объёме,

при этом каких-либо ходатайств о вызове и допросе не явившихся в суд свидетелей никто из участников процесса, в том числе, Дворкина не заявляли. По окончании судебного следствия (т.32,л.д.16) никаких дополнений и ходатайств о допросе свидетелей, которые не явились в судебное заседание не поступало и в данном случае суд не нарушил конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон.

Судом исследовалось психическое состояние Дворкиной. Из материалов дела следует, что в отношении осуждённой были проведены стационарные судебные психолого-психиатрические экспертизы, в том числе, в институте имени Сербского В.П, в ходе которых установлено, что Дворкина в период, относящийся к инкриминированным деяниям не обнаруживала какого-либо временного психического расстройства, она была ориентирована в окружающей действительности, в её поведении и высказываниях отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, нарушенного сознания. По своему психическому состоянию здоровья Дворкина в период совершения инкриминируемых ей деяний в полной мере могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Заключение и выводы проведённых в отношении Дворкиной экспертиз соответствуют требованиям закона(т.24, л.д.12,77,126).

Заявленный в рамках уголовного дела гражданский иск потерпевшей К [] [] о компенсации морального вреда разрешён судом в соответствии с требованиями действующего законодательства. Определяя сумму, подлежащую взысканию в пользу потерпевшей в счёт компенсации вреда, причинённого гибелью её мужа, суд в соответствии с требованиями ст.151, 1101 ГК РФ учёл характер и степень причинённых нравственных страданий, степень вины и конкретные обстоятельства дела.

Наказание назначено Дворкиной в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43 УК РФ, соразмерно содеянному ею и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Судом обоснованно признано в качестве отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступлений с использованием огнестрельного оружия, поскольку ст.105 УК РФ не предусматривает в качестве признака состава преступлений использование такого оружия и боеприпасов, а совершение убийства общеопасным способом не предусматривает обязательного использования какого-либо огнестрельного оружия и боеприпасов. Оснований для отмены судебных решений, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённой Дворкиной в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осуждённой Дворкиной П.П. на приговор Красноярского краевого суда от 5 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года в отношении **Дворкиной Полины Платоновны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: